



**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОРГАН КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
«УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕГО АППАРАТ»**

**ДОКЛАД
УПОЛНОМОЧЕННОГО
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
ЗА 2021 ГОД**

Кострома

2022

Введение

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Костромской области подготовлен в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 18 марта 2020 года № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» и статьей 18 Закона Костромской области от 29 декабря 2010 года № 24-5-ЗКО «Об Уполномоченном по правам человека в Костромской области».

В 2021 году главные тревоги и озабоченности людей были вызваны пандемией COVID-19. Коронавирусная инфекция продолжала уносить жизни жителей Костромской области, наносить вред здоровью граждан и ущерб экономике региона. Деятельность всех уровней органов власти субъекта в этот период была направлена на принятие необходимых мер для защиты права на жизнь и охрану здоровья наших жителей. Эпидемиологическая обстановка заставляла искать баланс между правами гражданина и их ограничениями, жизненно необходимыми в условиях пандемии.

Деятельность Уполномоченного и его аппарата в этой ситуации состояла в оперативном реагировании на обращения граждан и оказании им необходимой помощи. Уже можно говорить об устойчивой группе обращений, которые так или иначе связаны с пандемией. Это вопросы введения QR-кодов и обязательной вакцинации отдельных категорий граждан, вопросы применения нормативно-правовых актов, регулирующих правоотношения в период режима повышенной готовности.

В центре внимания людей оставались проблемы, связанные с реализацией жилищных и трудовых прав, охраны здоровья и лекарственного обеспечения, получения необходимой социальной помощи и др. Традиционно значительная часть обращений касалась вопросов соблюдения прав лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

Используя объем полномочий, предусмотренных законом для защиты прав человека, Уполномоченному удалось во взаимодействии с государственными контролирующими и надзорными ведомствами, территориальными подразделениями федеральных органов власти, органами власти региона, общественными организациями оказать содействие обратившимся гражданам в решении их проблем, найти ответы на поставленные вопросы.

Доклад содержит информацию о деятельности Уполномоченного по выполнению возложенных на него законом обязанностей, о формах и методах защиты прав граждан, а также предложения по совершенствованию законодательства в части защиты прав и свобод человека и гражданина.

При подготовке доклада использовались материалы проверок по поступившим к Уполномоченному просьбам и жалобам, аналитические и статистические данные органов государственной власти, территориальных подразделений федеральных органов власти.

Основная цель доклада – привлечение внимания органов власти и институтов гражданского общества к наиболее актуальным проблемам реализации прав жителей области и анализу причин их нарушения, а также выработке предложений по усилению гарантий государственной правовой защиты.

Полномочия Уполномоченного по правам человека в Костромской области в 2021 году исполнял Вадим Владимирович Смирнов. Постановлением Костромской областной Думы от 16 декабря 2021 года № 356 его полномочия были прекращены досрочно 24 декабря 2021 года.

Костромской областной Думой (постановление от 17 февраля 2022 года № 382) после согласования кандидатуры с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой на должность Уполномоченного по правам человека в Костромской области назначен Владимир Григорьевич Кирпичник.

Ежегодный доклад направлен Костромской областной Думе, губернатору Костромской области, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, председателю Костромского областного суда, председателю Арбитражного суда Костромской области, прокурору Костромской области. Доклад в полном объеме размещен на официальном сайте Уполномоченного.

В.Г. Кирпичник

Уполномоченный по правам
человека в Костромской области

Рассмотрение обращений (заявлений, жалоб) граждан к Уполномоченному по правам человека в Костромской области

В 2021 году с различными обращениями (жалобами, заявлениями, предложениями), за консультациями и разъяснениями обратилось более 400 человек. Принято к рассмотрению 177 обращений (письменных и устных, принятых от заявителей на личном приеме). Наибольшее число жалоб и заявлений поступило от граждан, проживающих в г. Костроме (44,6 процента от общего числа поступивших жалоб), Костромском районе (10,7 процента), Островском районе (7,3 процента), городе Галиче (6,7 процента). Поступали также обращения жителей городских округов Волгореченск и Шарья, Антроповского, Галичского, Красносельского, Судиславского муниципальных районов, муниципального района город Нерехта и Нерехтский район. Значительно увеличилась доля обращений, поступивших по электронной почте без указания адреса проживания (пребывания) заявителя (16,3 процента против 7,5 процента в 2020 году).

Количество обращений с распределением по месту жительства (месту пребывания) авторов за 2020 - 2021 годы

Муниципальные образования	Количество поступивших обращений в 2020 году	Количество поступивших обращений в 2021 году	Динамика сравнения с предыдущим годом (+/-)
Городской округ город Буй	1	0	- 1
Городской округ город Волгореченск	2	2	0
Городской округ город Галич	4	12	+ 8
Городской округ город Кострома	67	79	+ 12
Городской округ город Шарья	1	3	+ 2
Антроповский муниципальный район	0	1	+ 1
Галичский муниципальный район	0	2	+ 2
Костромской муниципальный район	14	19	+ 5
Красносельский муниципальный район	1	1	0

Муниципальный район г. Нея и Нейский район	3	0	- 3
Муниципальный район г. Нерехта и Нерехтский район	0	1	+ 1
Островский муниципальный район	11	13	+ 2
Павинский муниципальный район	1	0	- 1
Парфеньевский муниципальный район	1	0	- 1
Поназыревский муниципальный район	1	0	- 1
Судиславский муниципальный район	2	1	- 1
Чухломский муниципальный район	1	0	- 1
Шарьинский муниципальный район	1	0	- 1
Иные субъекты РФ	11	14	+ 3
Без указания места жительства (электронный адрес)	10	29	+ 19
ИТОГО:	132	177	+ 45

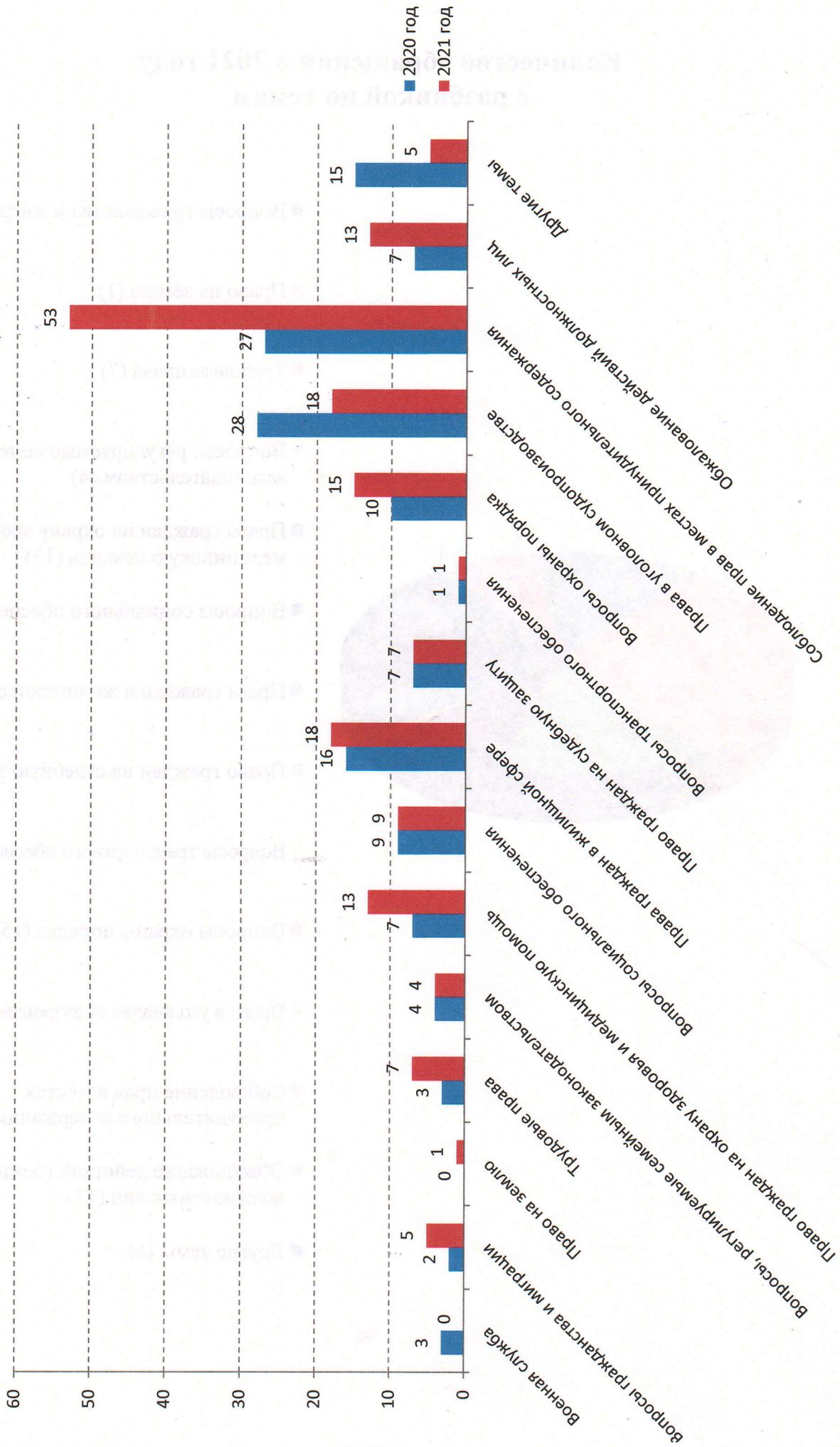
Незначительно увеличилось число обращений, поступивших из других регионов (8,6 процента против 8,3 процента в 2020 году). Как и в предыдущие годы, значительное количество обращений в 2021 году поступило от граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях (20,9 процента), а также граждан, содержащихся в следственных изоляторах и в изоляторах временного содержания (21,4 процента).

Преобладали обращения по вопросам исполнения уголовных наказаний (29,9 процента). Обращения, связанные с расследованием уголовных дел, и обращения по проблемам реализации жилищных прав составили по 10,1 процента от общего числа обращений, касающихся охраны порядка – 8,4 процента обращений. Обращения, связанные с работой органов государственной власти, государственных органов составили 7,3 процента от общего числа, обращения по вопросам социального обеспечения – 5 процентов.

Количество обращений в 2021 году с разбивкой по темам



Динамика обращений по темам в 2020 – 2021 годах



Несмотря на изменение количества поступивших обращений по сравнению с данными за 2020 год, их соотношение по классификации в основном сохраняется.

По обращениям граждан, принятым к рассмотрению, проводится изучение поставленных проблем, оказывается необходимое содействие посредством обращения в соответствующие уполномоченные и правоохранительные органы с целью принятия необходимых решений либо мер процессуального реагирования, заявителям разъясняются имеющиеся у них права, способы защиты своих прав и возможные меры по их восстановлению. В случаях, когда указанные в обращениях проблемы и законность требований подтверждаются, гражданам оказывается содействие в решении обозначенных ими вопросов. Используя объем полномочий, предусмотренных законом для защиты прав человека, Уполномоченному удалось во взаимодействии с государственными контролирующими и надзорными ведомствами, территориальными подразделениями федеральных органов власти, органами власти региона, общественными организациями оказать содействие 70 гражданам в решении их вопросов, восстановить права по 10 обращениям, в том числе по одному коллективному.

Большинство обращений носят частный характер, касаются реализации прав и (или) интересов отдельных лиц, однако отдельные частные обращения граждан поднимали проблемы, которые могли касаться или затрагивать интересы неопределенного круга лиц. В этой связи по подведомственности в соответствующие органы направлялись предложения по совершенствованию нормативного правового регулирования, принятию организационных мер.

Вопросы гражданства и миграции

Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию.

(статья 27 Конституции Российской Федерации)

Обращения к Уполномоченному иностранных граждан содержали вопросы возвращения в Российскую Федерацию, жалобы на судебное решение об административном выдворении, на условия пребывания в учреждении временного содержания лиц, подлежащих депортации. В двух обращениях граждан России выражалось несогласие с отказом в регистрации по месту жительства (пребывания).

Гражданка Ан. (Украина, Запорожская обл.), обратившаяся в Государственный орган с просьбой оказать содействие в переезде в Российскую Федерацию, была проинформирована о Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, а также о порядке участия в ней. В целях обеспечения права заявительницы на обращение с заявлением установленной формы в консульство или посольство Российской Федерации в стране своей гражданской принадлежности ей также было предоставлено извлечение из законодательства.

Граждане Г., Гас. и Р. (Республика Азербайджан), пребывавшие в ЦВСИГ УМВД России по Костромской области, обратились к Уполномоченному с просьбой о проведении проверки в связи с усматриваемым заявителями несоответствием продуктов питания установленным нормам. Однако по результатам проверки, проведённой Управлением МВД России по Костромской области, каких-либо нарушений выявлено не было. Для иностранных граждан и лиц без гражданства, пребывающих в Центре, предусмотрено ежедневное обеспечение трёхразовым горячим питанием в соответствии с нормами суточного довольствия, установленными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 года № 1306 «Об утверждении правил содержания (пребывания) в специальных учреждениях Министерства внутренних дел Российской Федерации или его территориального органа иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принуди-

тельного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии». Для обеспечения пребывающих в Центре лиц с соответствующим хозяйствующим субъектом заключён государственный контракт, по условиям которого готовое к употреблению горячее питание доставляется в Центр в соответствии с графиком, а медицинским работником Центра осуществляется ежедневный контроль качества пищи.

Гражданам Т. (г. Кострома) и Ос. (Костромской район), обратившимся в Государственный орган по вопросам, связанным с регистрацией по месту жительства (пребывания), разъяснено право обжалования решений (и) или действий органа регистрационного учёта. Даны разъяснения о праве обратиться в администрацию муниципального образования с заявлением о постановке на учёт в качестве нуждающегося в жилом помещении, представив в качестве подтверждения факта проживания на территории поселения документ, подтверждающий право пользования жилым помещением (например, заключённый с собственником жилья договор, позволяющий проживать по месту пребывания). Предоставлены соответствующие извлечения из действующего законодательства, образец заявления о регистрации по месту жительства.

Гражданину Республики Беларусь Л., обратившемуся к Уполномоченному с жалобой на принятое в отношении него решение суда об административном выдворении за пределы Российской Федерации, разъяснён порядок обжалования постановлений об административном правонарушении.

Избирательные права граждан

Статья 32 Конституции Российской Федерации закрепляет право граждан участвовать в управлении делами государства через своих представителей и в этих целях избирать их и избираться самим в органы государственной власти и местного самоуправления.

Государственным органом осуществлялся мониторинг обеспечения на территории области реализации и защиты избирательных прав граждан на прошедших 19 сентября 2021 года выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, дополнительных выборах депутата Костромской областной Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 и выборах в органы местного самоуправления ряда муниципальных образований Костромской

области. Результаты мониторинга показали, что органами государственной власти области во взаимодействии с территориальными органами федеральных министерств и ведомств, органами местного самоуправления и избирательными комиссиями принимались соответствующие меры по обеспечению условий реализации гражданами права на свободное и добровольное участие в выборах при тайном голосовании.

Одним из ключевых вопросов при организации проведения голосования на выборах стала защита здоровья избирателей в условиях распространения коронавирусной инфекции. С учетом требований Роспотребнадзора непосредственно перед входом на избирательные участки проводилась термометрия, в целях соблюдения респираторной гигиены осуществлялось обеспечение средствами индивидуальной защиты, создавались условия для санитарной обработки рук.

В целях обеспечения реализации гражданами конституционного права избирать и быть избранными в условиях санитарно-эпидемиологической защищенности, а также снижения риска распространения на территории Костромской области COVID-19 голосование проходило в течение трех дней подряд с 17 по 19 сентября с применением двух основных форм волеизъявления: на избирательных участках и вне помещения для голосования (так называемое «голосование на дому»). Создание для граждан возможности проголосовать в течение трех дней бесспорно снизило риск распространения инфекции из-за снижения числа одновременно голосующих граждан на избирательном участке.

Государственным органом изучалась проводимая работа по обеспечению реализации избирательных прав различных групп граждан. Так, особое внимание было направлено на обеспечение условий, необходимых для беспрепятственного посещения избирательных участков гражданами с ограниченными возможностями здоровья и инвалидами. В этой связи администрациям городов и районов области Уполномоченным направлялись предложения о принятии необходимых мер по размещению помещений для голосования не выше первого этажа, организации проведения работ по обустройству входов в здания пандусами и другими вспомогательными приспособлениями, установке в помещениях специальных указателей, оформленных крупным шрифтом, оснащению участков избирательных комиссий лупами для слабовидящих граждан, организации дежурства для оказания помощи инвалидам и престарелым гражданам. Необходимые условия для участия в выборах такой категории граждан были обеспечены. Для лиц, которые

по состоянию здоровья не смогли проголосовать на избирательном участке, избирательными комиссиями организовывалось голосование вне помещения для голосования. Жалоб на нарушение прав граждан на такое голосование не поступило.

Уделялось внимание обеспечению реализации избирательных прав граждан в местах временного содержания, в том числе находящихся под следствием, и граждан, в отношении которых не вступил в законную силу приговор суда о лишении свободы. Ввиду принятия избирательной комиссией Костромской области решения о нецелесообразности создания избирательных участков непосредственно в учреждениях, подведомственных УФСИН России по Костромской области и УМВД России по Костромской области, в целях обеспечения реализации избирательного права лицами, содержащимися в дни голосования в местах принудительного содержания под стражей, осуществлялся выезд членов участковых избирательных комиссий. Для обеспечения голосования данной категорией граждан руководством учреждений выделялись оснащенные мебелью помещения, создавались необходимые условия для работы избирательных комиссий, наблюдателей, в том числе с учетом соблюдения профилактических санитарных мер и обеспечения всех участников процесса индивидуальными средствами защиты. По результатам ознакомления с ходом подготовки к выборам отмечено, что все необходимые условия для проведения членами участковых избирательных комиссий голосования граждан, находящихся под следствием и обладающих активным избирательным правом, были обеспечены.

19 сентября 2021 года, в день выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, Уполномоченный по правам человека в Костромской области Вадим Смирнов посетил 20 избирательных участков в городе Костроме и Костромском районе. На избирательных участках были обеспечены необходимые условия для реализации гражданами избирательных прав, созданы условия для наблюдателей.

На основании заключенного Государственным органом с избирательной комиссией Костромской области двустороннего Соглашения о взаимодействии в ходе избирательных кампаний поддерживался информационный обмен. В целях сбора и обобщения информации об обеспечении реализации и защиты избирательных прав граждан, для безотлагательного рассмотрения обращений граждан к Уполномоченному по данным вопросам в дни голосований в Государственном органе организовывалась работа телефона «горячей

линии» и дежурство работников аппарата, осуществлялось обобщение информации, консультирование граждан. Жалоб на нарушение избирательных прав граждан к Уполномоченному не поступало.

Право на землю

*Граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю.
(статья 36 Конституции Российской Федерации)*

Вопрос, связанный с правом землепользования, поднимался в обращении гражданки Г., которая обратилась к Уполномоченному с просьбой разъяснить порядок наследования земельного участка. Как указала заявительница, спорный участок земли был выделен её матери в начале 90-х годов, во время первого брака, а приватизирован после второго замужества. По итогам рассмотрения заявительнице разъяснен способ признания прав на объекты недвижимости, возникших до дня вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» при отсутствии их государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», а также судебный порядок рассмотрения земельных споров.

Трудовые права

*Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы
(статья 37 Конституции Российской Федерации)*

В условиях неблагоприятной эпидемиологической обстановки, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), у работающих граждан стала особенно востребована такая форма занятости, как дистанционная (удаленная) работа. Неотъемлемым условием применения данной формы занятости для выполнения трудовой функции в период пандемии является использование сетей общего пользования, обеспечивающее взаимодействие между работником и работодателем. Вместе с тем, как пока-

зала практика применения карантинных мер, соответствующая сфера трудовых правоотношений в современных условиях масштабного распространения режима работы вне стационарных рабочих мест и вне места нахождения работодателя была недостаточно законодательно регламентирована, в том числе в части использования информационно-коммуникационных технологий.

Решить вопрос совершенствования нормативного правового регулирования действовавшей с 2013 года главы 49.1 Трудового кодекса Российской Федерации о дистанционной работе (в том числе в условиях развития интернет-технологий) был призван вступивший в силу с 1 января 2021 года Федеральный закон «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях» (далее – Федеральный закон № 407-ФЗ). Анализ применения его правовых норм показывает, что он действительно обеспечивает гарантии и защиту соблюдения трудовых прав и законных интересов граждан.

Во-первых, Федеральным законом № 407-ФЗ предусмотрен постоянный (на весь срок действия трудового договора), временный (не более 6 месяцев) и смешанный режим удаленной работы, который может быть оформлен с гражданином как в форме трудового договора, так и дополнительного соглашения к нему. Во-вторых, законодательно установлена возможность перехода на электронный документооборот с обоюдного согласия работодателя и сотрудника, работающего дистанционно, максимально упрощающая двустороннее взаимодействие в рамках трудовых правоотношений. В-третьих, регламентированы особенности организации и охраны труда, режима рабочего времени и времени отдыха, гарантии оплаты труда.

Что особенно важно, были скорректированы положения, создававшие для работодателя почву для возможного злоупотребления правом увольнения дистанционного работника по своему усмотрению, в том числе по таким дискриминирующим основаниям, как: отсутствие достаточного объема работы; нецелесообразность дальнейшего сотрудничества; производственная необходимость; изменение стратегии развития работодателя; решение генерального директора о расторжении трудового договора и т.д. Благодаря действующему законодательству, трудовой договор с дистанционным работником может быть расторгнут работодателем только по бесспорным и обоснованным причинам, таким как: изменение местности выполнения трудовой функции, или если работник без уважительной причины не взаимодействует в установленный срок с работодателем.

В целях проведения мониторинга применения Федерального закона № 407-ФЗ у Костромского областного суда, Прокуратуры Костромской области, Государственной инспекции труда в Костромской области, а также в Департаменте по труду и социальной защите населения Костромской области дополнительно запрашивалась соответствующая информация. Согласно поступившим сведениям, дела такой категории судами Костромской области не рассматривались, обращений, связанных с нарушением трудовых прав работников, осуществляющих трудовую деятельность дистанционно, в надзорные органы не поступало. Вместе с тем при проведении прокурорских проверок были выявлены отдельные нарушения трудового законодательства при определении работодателем порядка организации дистанционной работы, выплате заработной платы.

Так, по мерам прокурорского реагирования приведены в соответствие с требованиями действующего трудового законодательства положения локальных актов двух образовательных учреждений (г. Нея и Нейский район), регламентирующие работу сотрудников в дистанционной форме. В частности, по требованию органов прокуратуры работодателями были скорректированы соответствующие положения, излишне обязывающие работников иметь доступ к информационно-телекоммуникационной сети общего пользования в режиме реального времени. Также благодаря вмешательству органов прокуратуры были устранены нарушения прав работника судоходной компании, осуществляющего трудовую деятельность удаленно, на выплату заработной платы, начисление компенсации за нарушение сроков её выплаты. По представлению прокуратуры г. Костромы постановлениями Государственной инспекции труда в Костромской области юридическое лицо и его руководитель были привлечены к административной ответственности по части 6 статьи 5.27 «Нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения. Иных мер прокурорского реагирования не принималось в связи с отсутствием оснований.

Государственной инспекцией труда в Костромской области к административной ответственности был привлечен работодатель, допустивший нарушение требований трудового законодательства при регулировании временного перевода работника (женщины, имеющей на иждивении двух несовершеннолетних детей до 14 лет) на дистанционную (удаленную) работу. При проведении проверки по письменному обращению Инспекцией было установлено, что в связи с неблагоприятной экологической обстановкой

сотрудница была временно переведена на дистанционную работу, однако при этом она была вынуждена половину рабочего времени (с 8.30 до 13.00) находиться на рабочем месте, а оставшуюся половину (с 14.00 до 17.30) – работать дистанционно, что являлось нарушением требований части 1 статьи 312.1 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Кроме этого, в нарушение требований статьи 72 Кодекса с работником не было заключено дополнительное письменное соглашение об изменении условий трудового договора, вызванном переводом на дистанционную работу. По результатам проведенной проверки Инспекцией работодателю было выдано предписание об устранении выявленных нарушений, трудовые права работника восстановлены. Кроме того, на «горячую линию» Инспекции в 2021 году поступило более ста устных обращений с просьбой о даче разъяснений по вопросам организации дистанционной (удаленной) работы.

Департаментом по труду и социальной защите населения Костромской области в связи со вступлением в силу Федерального закона № 407-ФЗ в исполнительные органы государственной власти, администрации муниципальных образований Костромской области, руководителям областных объединений работодателей и Костромскому областному союзу «Федерация организаций профсоюзов Костромской области» были направлены методические рекомендации по применению дистанционной (удаленной) работы, основная цель которых – обеспечить соблюдение трудового законодательства, прав и законных интересов работников. Обращений о нарушениях трудовых прав работников при применении дистанционной (удаленной) работы в Департамент не поступало. Также Департаментом организовано размещение работодателями в информационно-аналитической системе «Общероссийская база вакансий «Работа в России» информации о переводе сотрудников на дистанционный режим работы, а также по информированию и консультированию работодателей и работников об особенностях регулирования правоотношений в сфере дистанционной (удаленной) формы занятости.

Таким образом, внесенные федеральным законодателем изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционного труда работника отвечают современным реалиям. Федеральный закон № 407-ФЗ не только обеспечил правовую регламентацию особенностей организации и охраны труда, режима рабочего времени и времени отдыха, оплаты труда, создал необходимые условия для перехода сотрудника, работающего дистанционно, и его работодателя на электронный документооборот, максимально упрощающий их двустороннее взаимодействие, но и обеспечил защиту прав работников, работающих удаленно, от увольнения по усмотре-

нию работодателя по дискриминирующим основаниям. Бесспорно, все эти правовые гарантии позволят в будущем эффективно защищать права и законные интересы граждан в сфере трудовых правоотношений.

Поступившие к Уполномоченному 7 обращений граждан о нарушениях трудовых прав содержали жалобы на действия работодателей, в том числе на отсутствие на рабочем месте необходимых бытовых условий для трудового коллектива, дискриминацию (гражданка К., г. Кострома), касались вопросов, связанных с сокращением численности штатов, увольнения сотрудников (граждане Д., М., г. Кострома), в том числе за отказ от вакцинации против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) (гражданка Т.).

Так, в связи с отсутствием в здании областного государственного бюджетного учреждения культуры (г. Кострома) оборудования для хранения и приема пищи к Уполномоченному обратился коллектив данного учреждения. Поскольку в соответствии со статьей 223 Трудового кодекса Российской Федерации обязанность по оборудованию помещения, предназначенного для приема пищи работниками, возлагается на работодателя, рассмотрение данного коллективного обращения осуществлялось во взаимодействии с Департаментом культуры Костромской области, осуществляющим функции и полномочия учредителя. Так как из обращения следовало, что в трудовом коллективе имелись сотрудники с хроническими заболеваниями, Уполномоченным дополнительно ставились вопросы организации питьевого режима работников, приема пищи, пользования бытовыми приборами, хранения лекарственных препаратов. Руководством Департамента данное коллективное обращение было взято на контроль, а поставленные вопросы оперативно разрешены: в учреждении было выделено соответствующее помещение, обеспечены условия для приема пищи и лекарственных препаратов.

В отдельных обращениях гражданами поднимались вопросы дискриминации. Так, например, в жалобе государственной гражданской служащей гражданки К. (г. Кострома) содержались сведения о допущенных со стороны руководства нарушениях ее права на труд в связи с имевшей место, по ее мнению, дискриминацией в определении размера соответствующих денежных выплат и распределении служебных обязанностей. Поскольку в соответствии с положением пункта 2 части 15 статьи 70 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» служебные споры по письменным заявлениям гражданских служащих, считающих, что они подверглись дискриминации, рассматриваются непосредственно судами, заявителнице были даны разъяснения о судебном порядке защиты ее прав и предложено обратиться с заявлением

о восстановлении нарушенных прав, возмещении материального вреда и компенсации морального вреда.

По поступившему к Уполномоченному обращению по вопросу принудительной вакцинации, содержащему, в том числе, информацию об угрозах увольнением за отказ от прививки против COVID-19 (гражданка Т.), заявительнице было разъяснено, что профилактические прививки против новой коронавирусной инфекции проводятся добровольно и увольнение работника за отказ от вакцинации действующим законодательством не предусмотрено, в связи с чем в соответствии со статьями 391, 392 Трудового кодекса Российской Федерации может быть обжаловано в суд как незаконное. В то же время при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих (в том числе и новой коронавирусной инфекции), главные государственные санитарные врачи Российской Федерации и их заместители в соответствии со статьей 51 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», статьей 10 Федерального закона от 17 сентября 1998 года № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» наделены полномочиями выносить мотивированные постановления о проведении профилактических прививок гражданам или отдельным группам по эпидемиологическим показаниям. При наличии таких постановлений отказ от вакцинации по эпидемическим показаниям может повлечь отстранение граждан, не имеющих прививок, от работы на период эпидемиологического неблагополучия.

При участии Уполномоченного положительно разрешился вопрос по обращению гражданки С. (г. Кострома) – бывшего работника военного образовательного учреждения – жаловавшегося на невыплату надбавки за обучение и обслуживание иностранных военнослужащих. Поскольку данный вопрос затрагивал также права и интересы неопределенного числа лиц, указанное обращение Государственным органом рассматривалось во взаимодействии с органами военной прокуратуры. В ходе рассмотрения жалобы была отмечена необходимость уточнения в образовательном учреждении перечня должностей преподавательского состава, осуществляющего обучение и обслуживание иностранных военнослужащих. Костромским гарнизонным прокурором в Военную прокуратуру Западного военного округа было направлено ходатайство о докладе в Главную военную прокуратуру Российской Федерации для рассмотрения этого вопроса в Министерстве обороны Российской Федерации. О результатах проверки Главной военной прокуратурой было проинформировано руководство Минобороны России для

принятия дополнительных мер по устранению правовой неопределенности, приведения порядка оплаты труда лиц гражданского персонала военных образовательных организаций в соответствие с законодательством. Уполномоченным по правам человека в Костромской области у Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора были запрошены сведения по данному вопросу. Согласно полученной информации Главной военной прокуратуры, была проведена работа по осуществлению дополнительных мер по приведению системы оплаты труда лиц гражданского персонала военных образовательных организаций в соответствие с требованиями законодательства. Впоследствии (23 марта 2021 года) Министром обороны Российской Федерации был утвержден новый Перечень должностей работников, занятых обучением и обслуживанием иностранных военнослужащих и специалистов. На основании указанного Перечня в настоящее время возобновлены выплаты указанной надбавки 55 работникам учреждения.

Вопросы, регулируемые семейным законодательством

*Материнство и детство, семья
находятся под защитой государства.*

(статья 38 Конституции Российской Федерации)

По вопросам, связанным с отношениями, регулируемым семейным законодательством, к Уполномоченному поступило 4 обращения. Затронутые в них проблемы были связаны с реализацией прав родителями, проживающими отдельно от детей, устранением препятствий в общении с ребенком близких родственников, имущественными правами.

Так, обратившаяся к Уполномоченному гражданка Е. (г. Кострома) жаловалась на нарушение бывшим мужем её права на участие в воспитании ребенка. Она просила установить точное местонахождение несовершеннолетней дочери, увезенной отцом без её материнского согласия, принять меры к прекращению противоправного поведения со стороны бывшего мужа и оказать содействие в возвращении ребенка. Рассмотрение обращения гражданки Е. осуществлялось совместно с Управлением МВД России по Костромской области в рамках заключенного двустороннего Соглашения о взаимодействии. По итогам проверки было установлено, что отец забрал девочку в связи со злоупотреблением её матерью спиртными напитками, неоднократным привлечением к административной ответственности за неисполнение обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению ребенка.

Отцом были приняты меры по обеспечению дочери всем необходимым для нормальной жизнедеятельности: отдельным местом для сна и отдыха, местом для занятий, продуктами питания, одеждой и обувью по сезону и возрасту. Уполномоченным были предоставлены заявительнице сведения о месте постоянного проживания её дочери, а также разъяснен порядок определения места жительства ребенка при раздельном проживании родителей.

С жалобой на отказ администрации ОГБУ «Нейский комплексный центр социального обслуживания населения» в просьбе забирать к себе внуку на выходные дни и период школьных каникул к Уполномоченному обратился гражданин С. (Нейский район). По итогам рассмотрения обращения заявителю были разъяснены правовые нормы семейного законодательства, а также порядок разрешения спора о праве на общение с ребенком бабушки, дедушки и других родственников при отказе родителей от предоставления такой возможности.

Совместно с Уполномоченным по правам ребенка в Костромской области рассмотрено обращение гражданки К. (Костромской район), отбывающей наказание в местах лишения свободы, с просьбой оказать содействие в устранении препятствий, создаваемых приемной семьей, при общении по телефону с дочерью. По итогам его рассмотрения сотрудником органа опеки и попечительства с приемной семьей проведена беседа и достигнута договоренность о порядке общения ребенка с матерью.

По обращению гражданина Аб. Уполномоченным даны разъяснения о порядке реализации несовершеннолетним его имущественных прав и предусмотренных действующим законодательством способах их защиты.

Право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь

*Каждый имеет право на охрану
здоровья и медицинскую помощь
(статья 41 Конституции России)*

В поступивших к Уполномоченному обращениях граждан, связанных с функционированием системы здравоохранения, поднимались вопросы работы медицинских учреждений (гражданин Ч.), получения квалифицированного лечения (гражданин К., п. Антропово) и высокотехнологичной медицинской помощи (гражданка К., г. Иваново), вакцинации против новой коронавирусной инфекции (гражданин М.). Часть из них рассматривались во взаимодействии с Департаментом здравоохранения Костромской области

(далее – Департамент здравоохранения). Так, по обращению гражданки К., обжаловавшей действия врача, Департаментом здравоохранения по инициативе Уполномоченного была проведена соответствующая проверка. По итогам рассмотрения обращения установлено, что пациент был проконсультирован специалистами ФГАУ «НИИ нейрохирургии им. Академика Н.Н. Бурденко» с помощью телемедицинских технологий и ему оказана необходимая медицинская помощь в соответствии с клиническими рекомендациями лечения.

По поступившему к Уполномоченному обращению в интересах гражданки К. (г. Иваново) с просьбой рассмотреть возможность выдачи ей направления в клинику «Мирт», находящуюся в г. Костроме, для получения высокотехнологичной медицинской помощи, даны разъяснения о способе реализации соответствующего права. В частности, заявителю было разъяснено, что согласно пункту 11 (раздел II) Порядка организации оказания высокотехнологичной медицинской помощи с применением единой государственной системы в сфере здравоохранения, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 2 октября 2019 года № 824н, медицинские показания к оказанию высокотехнологичной медицинской помощи определяет лечащий врач медицинской организации, в которой пациент проходит диагностику и лечение. В этой связи направление на госпитализацию гражданина с учетом ее права на выбор медицинской организации (клиники «Мирт» в г. Костроме) выдается по месту жительства в отношении гражданки К. – соответственно – в г. Иваново). Указанное направление оформляется по учетной форме медицинской документации № 057/у-04. С ним пациент направляется на консультацию специалиста соответствующей клиники в требуемой области в целях проведения операции по программе обязательного медицинского страхования.

Гражданину М., обратившемуся в Государственный орган с просьбой принять меры к запрету принудительной, по его мнению, вакцинации, было разъяснено, что, согласно санитарно-эпидемиологическому законодательству, при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, главные государственные санитарные врачи субъектов Российской Федерации и их заместители наделены полномочиями выносить мотивированные постановления, в том числе о проведении профилактических прививок гражданам или отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям.

В 2021 году Уполномоченным было рассмотрено 3 обращения граждан по вопросам лекарственного обеспечения. Так, в Государственный орган обратился председатель общественной организации «Российский Красный

Крест» в интересах гражданина К., находящегося в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Костромской области, подавшего в «Российский Красный Крест» две жалобы на неоказание медицинской помощи в связи с имеющимися хроническими вирусными заболеваниями и на отсутствие необходимых лекарственных средств. По просьбе Уполномоченного Управлением ФСИН России по Костромской области была проведена соответствующая проверка. По ее итогам установлено, что гражданин К. имеет ряд хронических заболеваний, по поводу которых прошел необходимое обследование, был неоднократно осмотрен врачами-специалистами: хирургом, инфекционистом, психиатром, дерматологом, терапевтом. По заключению врачей состояние гражданина К. оценивается как удовлетворительное, лечение в соответствии с установленным диагнозом он получает.

Часть обращений, рассмотренных Уполномоченным, после проведения проверок, проведенных подведомственными учреждениями, не нашла своего подтверждения. По жалобе гражданина Г. на отсутствие необходимых лекарственных средств по месту отбывания им наказания в исправительной колонии, Управлением ФСИН России по Костромской области была проведена проверка, в ходе которой установлено, что все рекомендованные врачами-специалистами лечебно-диагностические мероприятия проведены заявителю в полном объеме. Лекарственными препаратами и расходными медицинскими материалами медицинская часть обеспечена в достаточном количестве. Доводы о неоказании гражданину Г. медицинской помощи не нашли своего подтверждения.

Гражданка М., обратившаяся с жалобой на лекарственное обеспечение и питание супруга, пребывающего в психоневрологическом интернате, отказалась от своих претензий, сообщив, что ею получены исчерпывающие пояснения от администрации медицинского учреждения.

В рамках взаимодействия Прокуратурой Костромской области Уполномоченному предоставлена информация о практике прокурорского надзора в сфере здравоохранения, в том числе о лекарственном обеспечении льготных категорий граждан. Прокурором области была проведена проверка по обращению гражданина Б. (г. Волгореченск) в связи с отсутствием обеспечения в полном объеме лекарственным препаратом «Эликвис» и необходимостью нести расходы на его приобретение. По данному обращению прокурором города Волгореченска в суд было направлено исковое заявление о компенсации затрат на лекарственное обеспечение. Вступивший в законную силу судебный акт исполнен в полном объеме.

Кроме того, установлены факты ненадлежащего исполнения мероприятий в рамках федерального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболе-

ваниями». Так, 2 пациента, перенесшие инфаркт миокарда, не были обеспечены профильными лекарственными препаратами в соответствии с рекомендациями врача.

Принимаемые на территории Костромской области, как и по всей стране, профилактические и противоэпидемиологические меры в рамках предотвращения распространения COVID-19 вызваны острой необходимостью и особыми обстоятельствами. Несмотря на то, что подобные меры носят временный характер и направлены исключительно на сохранение здоровья граждан, их применение должно осуществляться с учетом обязательности соблюдения прав, свобод человека и гражданина, а также его законных интересов в условиях введения соответствующих ограничений.

В связи с принятием Главным государственным санитарным врачом по Костромской области Постановления от 13 июля 2021 года № 7 «Об организации проведения вакцинации против COVID-19 в Костромской области» в Государственный орган по телефону поступали обращения граждан по вопросам обязательной вакцинации работников отдельных отраслей и отстранения от работы (увольнения) сотрудников, не сделавших профилактическую прививку от коронавирусной инфекции. Так, в соответствии с пунктом 2.1 Постановления от 13 июля 2021 года № 7 руководителям предприятий, организаций, учреждений независимо от организационно-правовой формы, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность на территории Костромской области, необходимо было в установленные сроки организовать проведение вакцинации против новой коронавирусной инфекции определенным категориям работников с охватом не менее 60 процентов от их общей численности.

Согласно действующему законодательству, граждане, подлежащие вакцинации, имеют право отказаться от прививок, но в этом случае они могут столкнуться с ситуацией отстранения от выполняемых работ на период эпидемиологического неблагополучия.

Любой ответственный гражданин, заботящийся о своем здоровье и здоровье близких ему людей, понимает, что вакцинация позволяет снизить риски не только для конкретного привитого работника, но и прервать цепочку распространения заболевания и стабилизировать эпидемиологический процесс, если прививки получило требуемое для достижения коллективного иммунитета количество граждан. И все же, поскольку само Постановление Главного санитарного врача по Костромской области конкретных мер на случай отказа работника от вакцинации не содержало, порядок реализации его предписаний

на практике вызывал ряд вопросов, связанных, в том числе, с обеспечением реализации прав. Например: если на установленную дату в организации 60 процентов от численности работников уже имели профилактические прививки против коронавируса, то сотрудники, отказавшиеся от вакцинации при отсутствии медицинских противопоказаний, должны быть отстранены от работы (службы) или же решение этого вопроса останется на усмотрение работодателя (представителя нанимателя)? Обязан ли работодатель (представитель нанимателя), осуществляющий деятельность на территории Костромской области, отстранять от работы сотрудников, государственных и муниципальных служащих, отказавшихся от вакцинации при отсутствии медицинских противопоказаний, если их деятельность не подпадает под Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок (утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 1999 года № 825)?

Поднятая гражданами тема касалась обеспечения реализации прав неопределенного круга лиц, и, поскольку вопрос имел межведомственный характер, его рассмотрение осуществлялось Государственным органом во взаимодействии с Управлением Роспотребнадзора Костромской области, Департаментом здравоохранения Костромской области и Государственной инспекцией труда в Костромской области. По итогам рассмотрения мнение Государственного органа совпало с позицией Государственной инспекции труда в Костромской области в вопросе о том, что работодатель, осуществляющий деятельность на территории Костромской области, не обязан принимать меры по отстранению от работы в случае, если деятельность сотрудников, государственных и муниципальных служащих не подпадает под Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными заболеваниями и требует обязательного проведения профилактических прививок. При этом все ведомства придерживались единой позиции о том, что вакцинация не распространяется на лиц, имеющих противопоказания к прививке против COVID-19.

В ходе работы с обращениями граждан рассматривался также вопрос о том, будет ли выполнено Постановление от 13 июля 2021 года № 7, если сотрудники, отказавшиеся от вакцинации и не имеющие противопоказаний, будут временно переведены на дистанционную работу, поскольку, согласно действующему законодательству, в случае эпидемии работник может быть временно переведен по инициативе работодателя на удаленную работу на период эпидемиологического неблагополучия. И хотя перевод на дистан-

ционный труд, по мнению Федеральной службы по труду и занятости, не является альтернативой отстранению, точка зрения Государственного органа совпала с правовой позицией Управления Роспотребнадзора по Костромской области в том, что баланс между необходимостью введения запретов, ограничений и обеспечением реализации права граждан на труд может быть соблюден, если по инициативе самого работника либо работодателя гражданин будет переведен на дистанционную работу (если выполняемая трудовая функция может осуществляться им дистанционно) в порядке и по основаниям, предусмотренным статьей 312.9 Трудового кодекса Российской Федерации. Очевидно, преимущественно такое право должно реализовываться работниками, имеющими противопоказания к проведению профилактической прививки.

Управлением Роспотребнадзора Костромской области была проделана определенная работа по разъяснению условий реализации изданного Постановления, в том числе порядка расчета процента вакцинированных работников, по доведению до работодателей алгоритма издания приказа об организации проведения профилактических прививок, разъяснению вопросов повышения или введения дополнительных гарантий и компенсаций, по предоставлению дополнительного времени отдыха работникам, проходящим вакцинацию от новой коронавирусной инфекции, устанавливаемыми коллективным договором, локальным нормативным актом.

В Государственном органе рассматривались вопросы, связанные с обеспечением реализации законных прав и интересов неопределенного круга лиц в сфере эпидемиологического благополучия.

Так, в связи с рассмотрением Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации законопроектов № 17357-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», № 17358-8 «О внесении изменений в статью 107 Воздушного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» в Государственный орган одновременно поступило сразу несколько обращений от граждан с просьбами принять меры по их отклонению.

По поставленным в обращениях вопросам о введении для применения QR-кодов (граждане Ак., Ар., Г., М. и Т.) Государственным органом была сформулирована и доведена до заявителей соответствующая правовая позиция. По мнению Государственного органа, введение строгих ограничений, в том числе по проезду граждан в общественном транспорте, могло привести к ущемлению конституционных прав граждан на свободу передвижения, поскольку невакцинированный гражданин не смог бы добраться, например,

не только на работу, но и к больному родственнику для осуществления ухода. Кроме этого реализация подобных ограничений могла бы снизить пассажиро-поток, негативно отразиться на стоимости билетов за проезд пассажиров.

В этой связи целесообразнее не столько вводить запретительные меры, сколько активизировать проведение разъяснительной работы о необходимости вакцинации. Эффективной мерой могла бы послужить организация бесплатного экспресс-тестирования граждан на вокзалах и в аэропортах.

Данный законопроект вызвал широкий общественный резонанс в обществе и впоследствии 17 января 2022 года Советом Государственной Думы было принято единогласное решение снять его с рассмотрения.

Вопросы социального обеспечения

Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

(статья 39 Конституции Российской Федерации)

Существенную роль в обеспечении реализации на территории области социальных прав граждан играют меры, принимаемые Костромским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Региональное отделение Фонда). Государственным органом на постоянной основе осуществляется взаимодействие с Региональным отделением Фонда, в рамках действующего двустороннего соглашения Уполномоченному регулярно предоставляется информация о работе по обеспечению государственной защиты прав застрахованных лиц, инвалидов и льготных категорий граждан.

На территории области, начиная с 1 июля 2018 года, продолжает успешно реализовываться проект «Прямые выплаты», обеспечивающий выплату специальных пособий работающим гражданам напрямую на их лицевые счета в банке или по почте. В такой форме осуществляется выплата пособий по временной нетрудоспособности, в связи с материнством, по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Срок назначения и перечисления пособий в среднем составляет 2-4 рабочих дня, при этом 97,5 процента застрахованных граждан используют способ получения пособий на банковские счета, а 2,5 процента граждан – почтовым переводом. В 2021 году застрахованным гражданам Региональным отделением Фонда осуществлено более 322,7 тыс.

выплат пособий по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, а также по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на сумму 3189,42 млн рублей (в 2020 году – 285,1 тыс. выплат на сумму 2920,7 млн рублей).

Особое внимание Региональным отделением Фонда уделяется обеспечению граждан льготных категорий путевками на санаторно-курортное лечение в порядке очередности. По итогам проведенных в 2021 году торгов заключено 12 государственных контрактов с санаториями Костромской области на 515 путевок и 4 – с санаториями Краснодарского, Ставропольского краев и Самарской области на 162 путевки. Всего в 2021 году было закуплено 677 путевок, из их числа 63 путевки были выданы детям-инвалидам и 93 – сопровождающим их лицам. Вместе с тем, по имеющейся в Государственном органе информации, в Региональном отделении Фонда на сегодняшний день на рассмотрении находится 2281 заявление обратившихся граждан льготных категорий, в том числе 271 обращение от детей инвалидов, и для обеспечения всех нуждающихся и обратившихся граждан требуется более 2500 путевок на сумму более 60 млн рублей.

Сложившаяся ситуация обусловлена тем, что используемые нормативы финансовых затрат для определения объема средств, выделяемого на государственную социальную поддержку граждан в части санаторно-курортного лечения, заведомо предопределяют дефицит бюджетных средств и не позволяют в полной мере обеспечить всех нуждающихся в течение календарного года, в том числе не обеспеченных граждан, подавших заявления в предшествующие годы.

Так, средняя стоимость одного дня пребывания в санаторно-курортных учреждениях в 2021 году определена в размере 1348,1 руб., при этом норматив финансовых затрат на одного получателя соответствующих соцуслуг установлен в размере 143,8 рублей в месяц (согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 28 января 2021 года № 73 «Об утверждении коэффициента индексации выплат, пособий и компенсаций в 2021 году»).

Для соблюдения равных прав обеспечения граждан санаторно-курортным лечением оно осуществляется в порядке очередности с учетом даты подачи заявления. Проводимые Региональным отделением Фонда закупочные процедуры путевок и мониторинг полноты их использования гражданами способствует максимальному обеспечению санаторно-курортным лечением граждан льготных категорий. Вместе с тем проблема недостаточного финансирования соответствующих мероприятий сохраняется.

Несмотря на то, что решение вопроса обеспечения реализации права граждан на санаторно-курортное лечение продолжает находиться в финансовой плоскости, максимальному обеспечению санаторно-курортным лечением граждан льготных категорий способствуют проводимые Региональным отделением Фонда закупочные процедуры путевок и мониторинг полноты их использования гражданами. При этом для соблюдения равных прав обеспечения граждан санаторно-курортным лечением осуществляется в порядке очередности с учетом даты подачи заявления.

В целях обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, протезами и протезно-ортопедическими изделиями региональное отделение Фонда осуществляет их проверку при участии представителей общественных организаций инвалидов. В 2021 году проведено 155 проверок поступивших в область технических средств реабилитации, выборочной проверкой проверено 1729 изделий, все были допущены к выдаче инвалидам.

В области обеспечивается предоставление 13 государственных услуг, в том числе по назначению пострадавшим на производстве социального обеспечения в связи с травмой или профессиональным заболеванием на производстве в виде единовременной и (или) ежемесячной страховых выплат, оплаты дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавшего. Инвалиды, дети-инвалиды, ветераны при обращении в Региональное отделение получают услуги по обеспечению техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением, бесплатным проездом к месту лечения и обратно. В 2021 году более чем в 4 раза сократилось количество поступивших в Региональное отделение Фонда жалоб, связанных с предоставлением госуслуг (в 2021 году 5 жалоб, в 2020 году – 21).

Обращения по вопросам социального обеспечения и социальной защиты проживающих в области граждан рассматривались Государственным органом во взаимодействии с территориальными органами федеральных органов государственной власти, территориальным отделением Пенсионного фонда Российской Федерации, исполнительными органами государственной власти Костромской области и их подведомственными учреждениями.

Ряд таких вопросов был разрешён положительно. Так, проверка, проведённая Департаментом по труду и социальной защите населения в Костромской области по запросу Уполномоченного, установила, что решение об отказе в назначении государственной социальной помощи гражданке Ил. (г. Кострома) принято неправомерно. По результатам указанной проверки заявление Ил. было пересмотрено Центром социальных выплат, из расчета

дохода исключена ежемесячная выплата в связи с рождением первого ребёнка, назначенная дочери заявителя. Пересчитанный среднедушевой доход семьи заявителя на момент подачи заявления составил сумму, не превышающую величину прожиточного минимума, единовременная государственная социальная помощь была назначена и направлена на лицевой счёт заявителя в соответствии с графиком выплат Центра, за доставленные неудобства принесены извинения. По обращению к Уполномоченному гражданки М. (г. Кострома) с просьбой оказать содействие в восстановлении доставки на дом средств индивидуальной гигиены специалистами ОГБУ «Центр социального обслуживания населения по городу Костроме» был осуществлён выход по месту жительства заявителя, по результатам которого вопрос также нашёл положительное разрешение.

Гражданка Ор. (г. Кострома) полагала, что к её трудовому стажу следует прибавить 2 года, и просила инициировать проверку по факту пересчёта пенсии со стороны Управления Пенсионного фонда России в г. Костроме. Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Костромской области, куда Уполномоченный обратился с просьбой о проведении соответствующей проверки, проинформировало, что размер пенсии Ор. установлен и выплачивается в соответствии с нормами действующего законодательства, предоставление дополнительных компенсационных выплат не предусмотрено.

По обращению гражданина Аб. об оказании содействия в увеличении пенсионного обеспечения до прожиточного минимума, рассмотренному во взаимодействии с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Костромской области, Департаментом по труду и социальной защите населения Костромской области и Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Костромской области было установлено, что набор социальных услуг предоставляется заявителю в полном объёме, однако из страховой пенсии по второй группе инвалидности производятся удержания задолженности по алиментам. По результатам рассмотрения обращения в Управлении ФССП России по Костромской области ранее вынесенные постановления отозваны с исполнения, в адрес УПФР по г. Костроме направлено постановление об обращении взыскания на пенсию должника в размере 45 процентов.

Гражданка П. (г. Кострома), обратившаяся к Уполномоченному с жалобой на нарушение прав и законных интересов инвалида, полагала, что решение о лишении её статуса инвалида, принятое Федеральным казённым учреждением «Государственное бюро медико-социальной экспертизы по Костромской области», подлежит пересмотру как принятое с нарушением

действующего законодательства. Однако Федеральное бюро медико-социальной экспертизы, проведя проверку по обращению, проинформировало о том, что согласно первичной и повторной экспертизам, проведённым в отношении гражданки П., оснований для признания её инвалидом не имелось. Экспертиза была проведена в соответствии с Временным порядком признания лица инвалидом, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 октября 2020 года № 1697, не предусматривавшим в данном случае автоматического продления инвалидности.

Проверка, проведенная Департаментом по труду и социальной защите Костромской области по коллективной жалобе на условия пребывания в отделении временного проживания граждан пожилого возраста и инвалидов Шарьинского комплексного центра социального обслуживания населения, нарушений не выявила.

Гражданка М. (г. Кострома), обратившаяся в Государственный орган с жалобой на лекарственное обеспечение и питание супруга, пребывавшего в ОГБУ «Сусанинский психоневрологический интернат», впоследствии отозвала своё обращение, поскольку все поставленные в нём вопросы были разрешены, и администрация интерната предоставила ей исчерпывающие разъяснения.

Гражданину Як. (Галичский район), обратившемуся к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в решении вопроса с назначением пенсии, был разъяснён порядок формирования её накопительной части и возможность рассмотрения споров о применении норм пенсионного законодательства в порядке гражданского судопроизводства.

Права граждан в жилищной сфере

Каждый имеет право на жилище.

(Статья 40 Конституции Российской Федерации)

Обращения граждан по вопросам жилищно-коммунального хозяйства, обеспечения жильём, постановки на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий рассматривались Государственным органом во взаимодействии с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, исполнительными органами государственной власти Костромской области, органами местного самоуправления.

Гражданка П., пребывавшая в следственном изоляторе, обратилась в Государственный орган с просьбой оказать содействие в предоставлении ей жилого помещения как лицу из числа детей-сирот. Поскольку в обращении

не сообщалось, состоял ли заявитель в списке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, и рассматривался ли в её отношении вопрос о заключении договора найма специализированного жилого помещения, Государственный орган обратился с просьбой о предоставлении необходимой информации в Департамент по труду и социальной защите населения Костромской области. Согласно полученному письменному ответу, гражданка П. в соответствующем списке ранее не состояла и в настоящее время не состоит, с заявлением о включении в него и иными обращениями в Департамент не обращалась. В этой связи Государственным органом ей был разъяснён порядок обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также право на установление статуса лица, оставшегося без попечения родителей, в судебном порядке.

Гражданину Л., пребывавшему в следственном изоляторе, и гражданке Ж. (г. Кострома), обратившимся к Уполномоченному с аналогичными просьбами, соответствующее право было также разъяснено.

Гражданин Як. (Галичский район) обратился в Государственный орган с просьбой оказать содействие в предоставлении жилья. Администрация Степановского сельского поселения Галичского муниципального района, куда Уполномоченный обратился с просьбой предоставить информацию об обстоятельствах утраты заявителем жилья, проинформировала, что на территории поселения гражданин Як. не зарегистрирован, с обращениями и жалобами в администрацию поселения не обращался. В этой связи заявителю был разъяснён порядок постановки на учёт в качестве нуждающегося в предоставлении жилого помещения по договору социального найма.

Гражданину Г., отбывавшему наказание в виде лишения свободы и обратившемуся в Государственный орган с жалобой на утрату жилья и просьбой об оказании содействия в восстановлении жилищных прав, разъяснено, что по поставленным в его обращении вопросам имеется вступившее в законную силу апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда. Указанным определением апелляционная жалоба заявителя на решение Нерехтского районного суда о расторжении договора социального найма и выселении Г. из занимаемого жилого помещения была оставлена без удовлетворения. В этой связи заявителю разъяснён порядок и сроки обращения с кассационной жалобой.

Совместно с Управлением Министерства внутренних дел России по Костромской области, прокуратурой города Костромы и администрацией города Костромы рассмотрено обращение гражданки С., обратившейся

к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в решении жилищного вопроса. Как сообщила заявитель, 10 лет назад в результате действий «чёрных риэлторов» она осталась без жилья и без регистрации. Вместе с тем по результатам проверок, проведённых Управлением, противоправных действий в отношении заявителя установлено не было, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имелось. Администрацией города Костромы заявителю были направлены разъяснения о порядке обеспечения жилыми помещениями.

Гражданке Л. (г. Кострома), обратившейся в Государственный орган с просьбой оказать содействие в предоставлении жилья, даны разъяснения о том, что предоставленная ею для ознакомления копия письменного ответа Управления имущественных и земельных отношений администрации города Костромы не даёт оснований для предположений о нарушении права заявителя на обращение и права на обжалование, а содержащиеся в указанном ответе разъяснения основаны на действующем законодательстве. Аналогичные разъяснения даны гражданке Р. (г. Кострома), просившей оказать содействие в снятии родственницы с регистрационного учёта в служебном жилом помещении, – ей был разъяснён возможный порядок установления обстоятельств, свидетельствующих об отказе гражданина от права пользования спорным жилым помещением.

Гражданке К. (г. Кострома), обратившейся к Уполномоченному с жалобой на решения старшей по дому, разъяснён порядок обжалования решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Во взаимодействии с администрацией городского поселения посёлок Поназырево был положительно разрешён вопрос о восстановлении бесперебойного водоснабжения населённого пункта, поставленный в коллективном обращении жителей посёлка. Администрация городского поселения проинформировала, что по результатам проведённых мероприятий, связанных с проблемой слабого давления на вторых и третьих этажах многоквартирных домов городского поселения, подача воды нормализовалась.

Во взаимодействии с органами прокуратуры рассматривалось обращение гражданки Р. (г. Кострома). Как указывалось в обращении, в 2011 году заявитель с ребёнком-инвалидом заселились в жилое помещение, оборудованное газовым котлом автономного отопления, и на протяжении последующих девяти лет эксплуатировали данное оборудование без внесения технологических изменений и возникновения неисправностей. Однако в июне 2020 года в ходе очередной проверки специалистом акционерного общества «Газпром газораспределение Кострома» (далее – ресурсоснабжающая организация) котёл

автономного отопления был отключён, после чего заявитель вместе с ребёнком-инвалидом оказались вынуждены жить в неотапливаемом помещении и лишены возможности пользоваться горячей водой.

В обращении к Уполномоченному заявителем отмечалось, что никаких технологических изменений в устройство соединения дымоотвода и газового котла не вносилось, и в день проверки, по результатам которой было установлено нарушение, оборудование находилось в том же состоянии, в котором ранее при проведении проверок нарушений не выявлялось. В этой связи заявителем высказывалось опасение, что отсутствие герметичности соединения дымоотвода и газового котла, возможно, имелось ранее, но не было своевременно выявлено, и выражалась обеспокоенность возможной угрозой здоровью других жильцов и сохранности дома, в жилых помещениях которого установлены газовые котлы, возможно, имеющие такой же негерметичный способ соединения с дымоотводом.

Прокуратура города Костромы, куда Уполномоченный обратился с просьбой о проведении повторной проверки обстоятельств, изложенных в обращении, проинформировала о том, что на момент выдачи разрешения на эксплуатацию внутриквартирного газового оборудования нарушения отсутствовали, в связи с чем оснований для применения мер к организации, установившей газовое оборудование в квартире, не имелось. Прокуратура Костромской области, по предложению Уполномоченного проводившая повторную проверку обстоятельств, изложенных в обращении, также проинформировала об отсутствии оснований для принятия мер прокурорского реагирования. Вместе с тем ею был выявлен факт несоблюдения ресурсоснабжающей организацией в отношении ряда квартир дома предусмотренной законодательством периодичности проведения работ по техническому обслуживанию (не реже 1 раза в год). По факту некорректного указания в акте причин отключения газоиспользующего оборудования, несоблюдения периодичности технического обслуживания заместителем прокурора г. Костромы руководителю ресурсоснабжающей организации было внесено соответствующее представление.

Гражданка Ф. (г. Кострома) обжаловала действия сотрудников сбытовой компании, понуждающих заявителя к оплате задолженности за поставленную электроэнергию в кратчайшие сроки. ПАО «Костромская сбытовая компания», рассмотрев вопросы предоставления заявителю отсрочки платежей и заключения договора рассрочки по имеющейся задолженности за электроэнергию, сообщила, что со стороны ПАО потребителю неоднократно предлагалось заключить Соглашение о рассрочке оплаты задолженности, которое гарантирует в период его действия подачу электроэнергии, но потребитель

отказывается от указанного предложения. По результатам рассмотрения обращения такое соглашение было подготовлено и направлено потребителю вновь.

Гражданину Г. (г. Волгореченск), обратившемуся в Государственный орган с просьбой оказать содействие в осуществлении перерасчёта платы за коммунальные услуги за период отбывания заявителем наказания в виде лишения свободы, разъяснён порядок перерасчёта платы за отдельные виды коммунальных услуг за период временного отсутствия потребителя в занимаемом жилом помещении, предоставлены соответствующие извлечения из законодательства.

Право граждан на судебную защиту

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

Ключевым элементом эффективности судебной защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина является обеспечение реализации его права на исполнение вынесенного по делу справедливого судебного решения. Действующим законодательством предусмотрена возможность принудительного исполнения судебного акта, а правильность и своевременность такого исполнения, согласно Федеральному закону от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определена одной из задач, которую призваны решать подразделения Федеральной службы судебных приставов. Однако важно, чтобы декларированная государством обязательность судебного акта была практически реализована, поскольку невозможность либо длительность исполнения законного и справедливого судебного решения способна подорвать веру граждан в правосудие.

Особое внимание Управлением ФССП России по Костромской области в 2021 году уделялось социально значимым исполнительным производствам, в том числе решениям судов о взыскании заработной платы и алиментов.

Конституционный принцип свободы труда (статья 37 Основного Закона) включает в себя право на справедливое вознаграждение, обеспечивающее достойное существование человека. Согласно действующему законодательству, работодатель обязан своевременно и в полном объеме выплачивать заработную плату. Невыполнение этого обязательства является одним из грубейших нарушений и влечет за собой ответственность, в том числе уголовную (если заработная плата не выплачивается более двух месяцев).

В 2021 году на 55 процентов снизилось количество находящихся на принудительном исполнении в структурных подразделениях Управления исполнительных производств о взыскании заработной платы (7822 производ-

ства в 2021 году на общую сумму 134 млн рублей против 17393 производств в 2020 году на сумму 250 млн рублей).

Окончено и прекращено по различным основаниям 6803 исполнительных производства на сумму 87 млн рублей, интенсивность исполнения исполнительных производств данной категории составила 111 процентов. По состоянию на 31 декабря 2021 года остаток неоконченных исполнительных производств о взыскании задолженности по заработной плате составил 1014 исполнительных производств на сумму 42 млн рублей (в 2020 году – 1699 исполнительных производств на сумму 51 млн рублей).

По алиментным обязательствам в 2021 году количество находящихся на исполнении в структурных подразделениях Управления ФССП России по Костромской области исполнительных производств возросло на 14 процентов и составило 8878 производств (в 2020 году – 7774). Количество оконченных и прекращенных исполнительных производств по делам данной категории в 2021 году увеличилось на 38 процентов (с 3378 в 2020 году до 4657 производств в 2021 году).

В целях обеспечения реализации решений судов о взыскании алиментов структурными подразделениями УФССП по Костромской области принимались предусмотренные законом меры. Так, в 2021 году 535 человек были ограничены в пользовании специальным правом в части водительского удостоверения, возбуждено 413 уголовных дел по статье 157 «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» Уголовного кодекса Российской Федерации (что на 8 процентов больше чем в 2020 году). Плановое снижение Управлением остатка неоконченных исполнительных производств с алиментными обязательствами дает свои результаты. Взысканная сумма задолженности за 2021 год составила 242 954 тыс. рублей (в 2020 году – 131 345 тыс. рублей).

Мониторинг сведений, содержащихся в аналитических материалах надзорных ведомств, показывает, что на стадии принудительного исполнения судебных решений проблемные вопросы остаются. Так, несмотря на то, что в 2021 году на 19 процентов сократилось количество поступивших в органы прокуратуры жалоб по вопросам нарушения действующего законодательства в сфере исполнительного производства, ежегодно прокуроры рассматривают значительный объем жалоб данной категории. При этом удельный вес удовлетворенных прокурорами жалоб возрос (в 2021 году разрешено 590 обращений, из них удовлетворено 265, а в 2020 году было разрешено 737 жалоб, удовлетворено – 231).

На стадии принудительного исполнения судебных решений имеются вопросы, решение которых находится в ведении органов управления городских и районных муниципалитетов и затруднено дефицитом их бюджетов. Так, в 2021 году в структурных подразделениях Управления на принудительном исполнении находилось 402 исполнительных производства о предоставлении жилых помещений лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (в 2020 году – 470), в том числе в прошедшем году было возбуждено 89 исполнительных производств (в 2020 году – 45). Окончено и прекращено 79 исполнительных производств (в 2020 году – 108), в том числе в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа – 67 (в 2020 году – 95). Остаток неоконченных исполнительных производств данной категории на конец 2021 года составил 332 исполнительных производства (в 2020 году – 304).

К сожалению, как видно из приведенных данных, число находящихся на контроле в структурных подразделениях Управления исполнительных производств о предоставлении жилых помещений лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не уменьшается. Вместе с тем, если соответствующее решение суда выносится при наличии у граждан права на получение жилого помещения, то длительное неисполнение таких судебных постановлений нарушает их конституционное право на судебную защиту.

К Уполномоченному поступило заявление гражданина Б. (г. Кострома) с просьбой оказать содействие в предоставлении ему жилого помещения как лицу из числа детей-сирот. Обращение заявителя рассматривалось во взаимодействии с Управлением ФССП по Костромской области и администрацией города Кострома. По предоставленной ими информации, денежных средств, предусмотренных в бюджете городского округа город Кострома на 2021-2023 годы, недостаточно для исполнения судебного решения о предоставлении гражданину Б. жилья, в связи с чем соответствующее судебное решение будет исполнено только после удовлетворения требований взыскателей, исполнительные производства по которым были возбуждены ранее. Учитывая состояние здоровья и сложную жизненную ситуацию гражданина Б., Уполномоченный также обратился с просьбой рассмотреть возможность предоставления заявителю временного жилья. В связи с тем, что оснований для предоставления Б. жилого помещения муниципального маневренного фонда на срок до исполнения решения суда о предоставлении жилого помещения специализированного фонда администрацией не было найдено, матери несовершеннолетней дочери заявителя было предложено рассмотреть возможность трудоустройства в муниципальное учреждение, предприятие города Кост-

ромы с последующим рассмотрением возможности обеспечить её с дочерью служебным жилым помещением либо жилым помещением в общежитии.

В целях обеспечения реализации и защиты прав граждан в исполнительном производстве Государственным органом на постоянной основе в рамках заключенного двустороннего Соглашения осуществляется взаимодействие с ФССП России по Костромской области.

В 2021 году совместно с Управлением было рассмотрено 6 поступивших в правозащитный орган обращений, связанных с реализацией вступивших в законную силу судебных решений. Так, положительно разрешился вопрос гражданина Л., обратившегося к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в снижении размера удержания из пенсии на основании исполнительного документа. По итогам рассмотрения жалобы размер удержаний заявителю был снижен до 40 процентов.

В Государственный орган поступали обращения граждан по вопросам, связанным с гражданским процессом. Часть из них содержала просьбы об оказании содействия по возврату денежных средств, уплаченных за товар в связи с принятием судом решения по вопросу о защите прав потребителей не в пользу заявителя (гражданин Д., г. Кострома), по взысканию денежных средств с должников в порядке исполнения соответствующих судебных постановлений (граждане В., Д., г. Кострома), возврату документов, переданных суду (гражданин К.), по судебному разрешению жилищного вопроса (гражданин Р.).

По обращениям с просьбами о получении актуальных сведений об исполнительном производстве и другим вопросам, связанным с работой судебных инстанций, приставов-исполнителей, арбитражных управляющих, ликвидационных комиссий заявителям оказывалось содействие в получении необходимой информации о месте нахождения материалов по исполнительному производству. Сотрудниками аппарата Государственного органа разъяснялся порядок получения дубликатов исполнительных листов, реализации права на получение информации о ходе исполнительного производства и давался ряд других правовых консультаций. Так, по обращению гражданина Р. (г. Кострома) по вопросу сноса жилого дома заявителю даны разъяснения о способах защиты жилищных прав его семьи, а также о порядке получения бесплатной юридической помощи в соответствии с положениями Закона Костромской области от 18 июня 2012 года № 248-5-ЗКО «О бесплатной юридической помощи в Костромской области».

В своих заявлениях к Уполномоченному граждане поднимали также вопросы законности решений, действий (бездействия) судебных приставов, применения ими мер принудительного исполнения судебного решения. Подоб-

ные обращения рассматривались совместно с Прокуратурой Костромской области и Управлением Федеральной службы судебных приставов России по Костромской области. Так, по жалобе гражданки В. (г. Кострома) на действия сотрудника отдела судебных приставов по взысканию алиментных платежей и дознанию по г. Костроме и Костромскому району, вручившего требование о предоставлении доступа в жилое помещение, в котором она проживает вместе с сыном-должником, по итогам проведенных Прокуратурой области и УФССП по Костромской области проверок установлено отсутствие нарушений со стороны судебного пристава-исполнителя и подтверждена законность его действий. При этом вынесению требования судебного пристава-исполнителя о доступе в помещение, в котором проживает должник, предшествовало принятие мировым судьей постановления о привлечении сына заявительницы к административной ответственности и назначение административного наказания в виде обязательных работ на срок 40 часов в связи с наличием задолженности за неуплату алиментов без уважительных причин в течение двух и более месяцев.

Часть поступивших к Уполномоченному обращений от региональных уполномоченных по правам человека касалась вопроса ошибочной идентификации граждан, как должников по исполнительным производством. Важную роль в обеспечении прав граждан при исполнении судебных решений сыграют вступающие в силу с 1 июля 2022 года положения Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Они призваны решить данную проблему. Усовершенствованный порядок позволит исключить появление должников-двойников. Во всех документах, поступающих на принудительное исполнение в Федеральную службу судебных приставов, будут указаны фамилия, имя, отчество, дата рождения, паспортные данные и СНИЛС, ИНН должника, а в случае отсутствия идентификаторов документ будет возвращаться без исполнения. В 2022 году Уполномоченным предусмотрена организация проведения мониторинга правоприменения данных новелл.

Бесплатная юридическая помощь

Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

(статья 48 Конституции Российской Федерации)

Согласно Закону Костромской области от 18 июня 2012 года № 248-5-ЗКО «О бесплатной юридической помощи в Костромской области» в государственной системе бесплатной юридической помощи участвуют органы исполнительной власти области и подведомственные им учреждения, иные органы. В 2021 году участниками системы была оказана правовая помощь более чем 2,7 тыс. граждан (что на 42 процента меньше, чем в 2020 году).

При первичном обращении граждан в Государственный орган работниками аппарата в 2021 году проведено 332 устных консультации. Заявителям даны необходимые разъяснения действующего законодательства, оказывалось содействие в определении возможных действий в разрешении поставленных ими проблемных вопросов, предоставлялись извлечения из соответствующих нормативных правовых актов, необходимая справочная информация, образцы и примерные формы документов.

Особое место в функционировании государственной системы оказания бесплатной юридической помощи занимает деятельность Адвокатской палаты Костромской области. В прошедшем году адвокатами такая помощь была оказана 89 гражданам в 120 случаях, в том числе: малообеспеченным гражданам – в 5 случаях; инвалидам 1 и 2 групп – в 72 случаях; детям-инвалидам, детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, их законным представителям – в 10 случаях; беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет – в 1 случае, а также иным гражданам, имеющим в соответствии с законодательством право на получение бесплатной юридической помощи – в 32 случаях. Результаты работы по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи показывают, что данная практика является востребованным инструментом защиты (восстановления) прав и законных интересов граждан. Так, по сравнению с 2020 годом количество граждан, получивших квалифицированную бесплатную юридическую помощь адвокатов, возросло в 2021 году на 24 процента (но в 2 раза меньше, чем в 2018 году).

Большая часть (97,5 процента) от общего числа всех видов оказанной адвокатами бесплатной юридической помощи пришлась на консультирование

и составление документов правового характера по вопросам, регулируемым:

- гражданским законодательством (ограничение дееспособности; заключение, изменение, расторжение и признание сделок недействительными);
- жилищным законодательством (защита прав потребителей в части предоставления жилищно-коммунальных услуг);
- земельным законодательством (защита прав на землю, недвижимое имущество);
- семейным законодательством (взыскание алиментных платежей);
- трудовым законодательством (взыскание заработка, признание гражданина безработным и установление пособия по безработице);
- законодательством, регулирующим правоотношения в сфере социального обеспечения (предоставление мер соцподдержки, оказание малоимущим гражданам государственной социальной помощи, предоставление субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг; назначение, перерасчет и взыскание пенсий по инвалидности).

Прием проводится в областном и в 16 районных центрах области по предварительной записи в удобное для граждан время в помещениях, используемых адвокатами для осуществления своей адвокатской деятельности. В городе Костроме бесплатная юридическая помощь оказывалась один раз в неделю по средам в помещении Общественной палаты Костромской области. Жалоб на действия (бездействие) адвокатов, участвующих в оказании бесплатной юридической помощи, в Адвокатскую палату Костромской области, к Уполномоченному в прошедшем году не поступало.

Очевидно, что реальная потребность в бесплатной юридической помощи не соответствует показателям ее востребованности. Среди причин – недостаточная степень информированности граждан о возможности ее получения, а также имеющиеся проблемы в организации системы бесплатной юридической помощи.

Департаменту региональной безопасности Костромской области, как уполномоченному органу, целесообразно принять дополнительные организационные меры, направленные на повышение вовлеченности адвокатов в оказание бесплатной юридической помощи (в том числе проведения выездных приемов в муниципалитетах), поскольку их число ежегодно снижается. Например, из 32 адвокатов, включенных в соответствующий список, в оказании бесплатной юридической помощи в 2018 году приняли участие 13 адвокатов, в 2019 году – 6, в 2020 году – 5, в 2021 году – 4.

При этом на выплату вознаграждения адвокатам, участвующим в работе по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи, из предусмотренных областным бюджетом на 2021 год 188,3 тыс. рублей, была израсходована

лишь треть выделенных ассигнований – 62,4 тыс. рублей.

Очевидно, что снижение количества адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи, невысокая степень освоения бюджетных средств обусловлены, в том числе, слабой материальной мотивацией профессиональных защитников (размер оплаты труда адвокатов, оказывающих гражданам квалифицированную юридическую помощь, ни разу не увеличивался (не индексировался), начиная с 2013 года). Соразмерное трудозатратам вознаграждение, выплачиваемое за работу адвокатам, будет способствовать повышению заинтересованности профессиональных защитников, позволит увеличить количество лиц, реализующих свое право на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи.

Участником негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи является студенческая юридическая клиника, созданная на базе юридического института Костромского государственного университета. В ней при участии адвокатов студентами оказана бесплатная юридическая помощь 535 граждан по вопросам применения правовых норм гражданского, гражданско-процессуального, жилищного, земельного, семейного, трудового, пенсионного законодательства, а также законодательства об административном и исполнительном производстве. Оказано содействие в составлении 226 процессуальных документов.

Результаты работы по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи показывают, что подобная практика создает необходимые условия для обеспечения реализации права граждан на защиту (восстановление) прав и законных интересов. В этой связи полагаем целесообразным предложить рассмотреть возможность внесения изменений в статью 8 Закона Костромской области от 18 июня 2012 года № 248-5-ЗКО «О бесплатной юридической помощи в Костромской области», распространив действие ее части 1 (о праве на получение всех видов бесплатной юридической помощи) на:

- вдов ветеранов Великой Отечественной войны, а также вдов Героев Российской Федерации, Героев Советского Союза, Героев Социалистического Труда, Героев Труда Российской Федерации;
- членов семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий.

Вопросы транспортного обеспечения

Гражданка Ем. (г. Кострома) обратилась в Государственный орган с жалобой на распоряжение Департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области о прекращении с 1 июля 2021 года действия льготных талонов на проезд в пригородном транспорте. Как указывала в своём обращении заявитель, неиспользованные зимой и весной льготные талоны были необходимы ей для поездок в летний и осенний период года.

Согласно письменному ответу Департамента на обращение Уполномоченного, в соответствии с постановлением администрации Костромской области от 11 мая 2021 года № 207-а «Об обеспечении равной доступности транспортных услуг на пассажирском автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси) пригородного сообщения для отдельных категорий граждан», с 1 июля 2021 года вводилась система безналичной оплаты проезда для граждан льготной категории при оплате проезда на пассажирском автомобильном транспорте общего пользования пригородного сообщения с использованием транспортной карты или банковской карты, в связи с чем действие месячных льготных проездных билетов и именных проездных абонементов прекращалось с 1 июля 2021 года. Также заявитель указывала, что отмена льготных отрывных талонов на проезд нанесла ей материальный ущерб, и при изменении порядка предоставления льготного проезда целесообразно было бы установить переходный период, дав возможность гражданам использовать льготные отрывные талоны до окончания срока их действия. В этой связи Уполномоченный обратился в администрацию Костромской области с предложением рассмотреть возможность внесения в постановление администрации от 11 мая 2021 года № 207-а изменений, предусматривающих возможность продления действия льготных проездных отрывных талонов до окончания срока их действия (31 декабря 2021 года). Администрация области проинформировала об отсутствии возможности и правовых оснований для внесения соответствующих изменений. Вместе с тем в целях обеспечения возможности использования гражданами нереализованных льготных талонов на проезд в пригородном транспорте с перевозчиками в рабочем порядке была достигнута договорённость о принятии указанных талонов в течение двух месяцев (июля и августа).

Вопросы охраны порядка

Часть поступивших к Уполномоченному обращений касалась вопросов охраны порядка. В них гражданами поднимались проблемы соблюдения правил общежития, нарушения права на покой в ночное время соседями (гражданка Из., г. Кострома), техническим оборудованием, установленным в подвальном помещении многоквартирного жилого дома (гражданка Ст., Костромской район), содержались жалобы на бездействие сотрудников полиции при рассмотрении жалоб о защите права на тишину, несоблюдение процессуальных норм административной комиссией при рассмотрении соответствующих административных протоколов (гражданин Т., г. Кострома). По всем обращениям заявителям были даны разъяснения о способе защиты (восстановления) нарушенных прав и законных интересов, по отдельным из них Уполномоченным инициировалось проведение контролирующими органами проверок и принятие мер реагирования.

Так, при рассмотрении обращения гражданина Т. (г. Кострома) было установлено, что должностными лицами администрации города Костромы более 2-х лет не принималось должных мер к привлечению соседей заявителя к административной ответственности по многочисленным фактам нарушения тишины и покоя граждан. Работниками администрации допускались факты составления протоколов об административном правонарушении с нарушением срока, внесения в протоколы недостоверных данных, иные нарушения, повлекшие прекращение дел о привлечении виновных лиц к административной ответственности. По выявленным фактам прокурором города Костромы главе городской администрации было внесено соответствующее представление, по результатам рассмотрения которого приняты меры к недопущению выявленных нарушений впредь, с должностными лицами управления муниципальных инспекций проведена разъяснительная работа.

Часть обращений рассматривалась во взаимодействии с Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области. Гражданами, в частности, обжаловались действия (бездействие) должностных лиц правоохранительного органа. Так, по обращению гражданки С. с жалобами на действия сотрудников полиции вышестоящими органами было установлено отсутствие фактов совершения в отношении заявителей противоправных действий. Не установлено нарушений и по результатам рассмотрения обращения гражданина Л. (исправительная колония № 1) с жалобой на условия содержания в изоляторе временного содержания Межмуниципального отдела МВД России «Нейский» и Следственном изоляторе

№ 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области.

Не подтвердились сведения, изложенные в жалобе гражданина К., о проведении личного обыска лицами противоположного пола, а также о неудовлетворительных условиях содержания в изоляторе временного содержания отдела МВД России по району г. Нерехта и Нерехтский район. По итогам проведенной органами прокуратуры проверки было установлено отсутствие каких-либо нарушений, а также соответствие условий и порядка содержания граждан требованиям Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Правилам внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденных Приказом МВД России от 22 ноября 2005 года № 950.

Во взаимодействии с органами прокуратуры Уполномоченным было рассмотрено обращение гражданина В. с жалобой на проявленное, по мнению заявителя, бездействие сотрудников полиции, вынесших постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошенничества. Указанное процессуальное решение было отменено прокуратурой города Костромы, осуществляющей надзор за следствием, и направлено для проведения дополнительной проверки, ход которой взят надзорным органом на контроль.

Права в уголовном судопроизводстве

В 2021 году к Уполномоченному поступило 18 обращений (жалоб, заявлений) по вопросам, связанным с расследованием уголовных дел. Заявители обращались в Государственный орган с просьбами оказать содействие в восстановлении нарушенного, по их мнению, права на объективное и всестороннее рассмотрение сотрудниками правоохранительных органов сообщений о преступлениях (гражданка Як., г. Кострома), в прекращении уголовного преследования (гражданин К., следственный изолятор № 1, г. Кострома), в освобождении из-под стражи (гражданин К., следственный изолятор № 1, г. Кострома), в возобновлении следствия по уголовному делу (гражданин Б., Костромской район, исправительное учреждение).

Некоторые обращения содержали жалобы на действия (бездействие) должностных лиц, проводивших процессуальные проверки по заявлениям граждан о преступлениях и осуществлявших расследование уголовных дел (граждане Г., Д., С., Н., Як.), а также на вынесенные в ходе уголовного судопроизводства решения.

производства решения (граждане Л., С.). Поскольку, согласно уголовно-процессуальному законодательству, надзор за следствием осуществляется органами прокуратуры, соответствующие обращения к Уполномоченному рассматривались во взаимодействии с Прокуратурой Костромской области и районными прокурорами в рамках заключенного двустороннего Соглашения о взаимодействии. В ходе их рассмотрения Государственным органом запрашивалась и изучалась необходимая информация, вносились предложения по проведению процессуальных проверок. Заявителям также разъяснялось действующее законодательство о порядке обращения в правоохранительные органы с заявлениями о преступлении, об обжаловании в органах прокуратуры, в суде решений, действий (бездействия) должностных лиц, производивших процессуальные действия (принимавших процессуальные решения).

Часть поступивших от граждан жалоб на действия сотрудников правоохранительных органов рассматривалась Уполномоченным во взаимодействии с Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области. Так, по итогам проверки, проведенной по заявлению гражданки Як., подтвердилось бездействие сотрудников полиции при рассмотрении обращений заявителя в органы внутренних дел. По выявленным нарушениям назначено проведение служебной проверки, а принятие законных и обоснованных решений по заявлениям гражданки Як. взято на контроль руководством Управления.

По итогам проведенных проверок по остальным обращениям подтверждений о допущенных сотрудниками полиции нарушениях прав заявителей установлено не было. Так, во взаимодействии с областным Управлением Министерства внутренних дел положительно был разрешен вопрос гражданина Т. (следственный изолятор № 1, г. Кострома), обратившегося в Государственный орган с просьбой оказать содействие в получении свидания с супругой и разрешить телефонные переговоры с ней. По итогам рассмотрения обращения следователем было вынесено постановление об удовлетворении соответствующих ходатайств заявителя. При этом изначально нарушений права заявителя на общение с женой не имелось, поскольку в соответствии с положениями статьи 18 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» выдача разрешений на свидания с родственниками – это право, а не обязанность следователя. Не нашли своего подтверждения жалобы граждан К. (следственный изолятор № 1, г. Кострома) и С. (следственный изолятор № 2, г. Галич), обжаловавших допущенные, по их мнению, наруше-

ния прав в период их конвоирования для проведения следственных мероприятий. Как было установлено, продукты питания, вода, а также возможности для отправления естественных надобностей конвоируемым гражданам предоставлялись.

В 2022 году к Уполномоченному поступило 8 обращений граждан, связанных с уголовным судопроизводством. Часть адресованных Уполномоченному жалоб содержала просьбы об обжаловании вынесенных судами приговоров, которые, как считали заявители, были приняты с нарушениями действующего уголовно-процессуального законодательства (граждане Б., В., Н.), об изменении квалификации совершенного преступления (гражданин Р.) либо смягчении назначенного судом уголовного наказания (гражданка К.). Основываясь на том, что уголовно-процессуальным законодательством право на осуществление процессуальных действий предоставлено исключительно участникам уголовного разбирательства, заявителям были даны рекомендации о порядке обжалования приговоров, разъяснены иные способы защиты и восстановления нарушенных прав на различных стадиях уголовного судопроизводства. По обращению гражданина Ив., в отношении которого частным постановлением суда были установлены факты нарушения следователем в ходе предварительного расследования по уголовному делу требований уголовно-процессуального законодательства, заявителю был разъяснен порядок присуждения ему компенсации за нарушение права на реализацию индивидуального подхода к назначению подсудимому наказания в разумные сроки уголовного судопроизводства.

Не подтвердились сведения гражданки С. (г. Кострома), обратившейся к Уполномоченному с жалобой на отказ в приеме к производству и рассмотрению районным судом искового заявления о компенсации морального вреда, причиненного преступлением. Результаты рассмотрения обращения показали, что судами всех инстанций, включая Верховный Суд Российской Федерации, в заявленных требованиях заявительнице было обоснованно отказано, поскольку соответствующая компенсация в пользу гражданки С. приговором суда была взыскана, а повторное взыскание денежных средств в пользу потерпевших действующим законодательством не предусмотрено.

Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области в течение 2021 года по предложениям Уполномоченного, основанных на обращениях граждан, было проведено 7 проверок.

Так, обвиняемый в совершении преступления гражданин С. обратился к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в реализации права привлечения к уголовной ответственности гражданина М., который, как полагал заявитель, и должен понести наказание за преступление, инкрими-

нируемое заявителю. По результатам проверки, проведенной следственными органами, обстоятельства, изложенные гражданином С., не нашли подтверждения. Не подтвердились по итогам проверок, инициированных Уполномоченным, и доводы по 5 поступившим к нему жалобам на действия следователей при проведении следственных и иных процессуальных действий. По ряду обращений заявителям были даны разъяснения о процессуальном порядке обжалования действий лиц, занимающихся расследованием уголовных дел.

В соответствии с заключенным Соглашением о взаимодействии, Уполномоченному предоставлялась информация о поступивших в Управление обращениях граждан и принятых мерах, направленных на восстановление нарушенных прав. Следственными органами области особое внимание уделялось защите трудовых прав граждан. По фактам невыплаты заработной платы в прошедшем году в следственное управление поступило 11 обращений граждан, из них по 3 даны разъяснения действующего законодательства, 2 приобщены к материалам ранее возбужденных уголовных дел.

Осуществлялась работа по защите законных интересов граждан в жилищной сфере, в том числе участников долевого строительства.

В порядке статьи 124 УПК РФ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа» разрешено 158 жалоб граждан. Удовлетворена 1 жалоба, связанная с ненадлежащим рассмотрением предыдущей жалобы подозреваемого по уголовному делу. Нарушения, явившиеся поводом для удовлетворения требований граждан, на итоговые процессуальные решения следователя не повлияли. Фактов нарушения сроков рассмотрения жалоб не имелось.

Следственными органами уделяется внимание формированию общественного доверия к следственной системе, обеспечению гласности в ее работе. Для обеспечения права граждан на обращение следственным управлением организована работа Интернет-приемной, «Телефона доверия», линии «Ребенок в опасности», действует линия для приема обращений о давлении на бизнес. Следственное управление также представлено в социальной сети «ВКонтакте». Кроме того, следственное управление участвует в пилотном проекте по применению в постоянном режиме системы личного приема на базе специального программного комплекса для обеспечения личного приема граждан. Всего в 2021 году по сети Интернет поступило 363 обращения и 95 обращений по телефону, касающихся различных вопросов, в том числе не относящихся к компетенции следственных органов.

В истекшем году руководителем следственного управления проводились личные приемы граждан, в том числе совместные с представителями надзорных и контролирурующих ведомств. Приемы касались вопросов защиты конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве, защиты прав обманутых дольщиков, соблюдения трудового законодательства и защиты прав несовершеннолетних.

Соблюдение прав в местах принудительного содержания

По сравнению с 2020 годом число обращений к Уполномоченному от граждан по вопросам, связанным с исполнением уголовных наказаний, существенно увеличилось (53 в 2021 году против 27 в 2020-м). Наибольшее число из них, как и прежде, было связано с условиями содержания в исправительных учреждениях и действиями их сотрудников (29), медицинским обеспечением осуждённых, подозреваемых и обвиняемых (10). Большинство обращений (43) рассмотрены во взаимодействии с Управлением ФСИН России по Костромской области (далее – Управление ФСИН), четыре – совместно с органами прокуратуры. В рамках рассмотрения одного из обращений осуществлялось взаимодействие с Управлением исполнения приговоров и специального учёта Федеральной службы исполнения наказаний России. Также по одному из обращений информация о принятом в отношении заявителя процессуальном решении и результатах проведённой проверки запрашивалась Государственным органом в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области.

Особое внимание традиционно уделяется обращениям граждан, содержащим сообщения об объявлении осуждёнными, подозреваемыми и обвиняемыми голодовки, совершении ими попыток самоубийства или членовредительства. Несколько таких обращений поступило к Уполномоченному и в минувшем году. В частности, гражданка С. (г. Шарья) в своём обращении проинформировала Государственный орган об объявлении голодовки её сыном – осуждённым С., отбывающим наказание в виде лишения свободы в Исправительной колонии № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области. Поскольку, по мнению заявителя, объявление голодовки было спровоцировано принятым администрацией исправительного учреждения решением о постановке осуждённого С. на профилактический учёт, Уполномоченный обратился в Управление ФСИН с просьбой о проведении соответствующей проверки и принятии мер по поддержанию здоровья осуждённого. Согласно информации Управления, при применении к осуждённому С. взыскания – устного выговора за нарушения порядка отбывания

наказания – учитывались обстоятельства совершения нарушения, личность и предыдущее поведение осуждённого. Постановка на профилактический учёт преследовала цель недопущения правонарушений со стороны осуждённого, не налагая при этом на него каких-либо дополнительных ограничений и обязанностей. На протяжении всего периода отказа от приёма пищи (с 20 по 28 января 2021 года) С. находился под медицинским наблюдением, ему проводились биохимический и клинический анализы крови. Таким образом, проведённая проверка фактов нарушения законности при применении мер взыскания к осуждённому не выявила. Аналогичным был итог проверки, проведённой прокуратурой Костромской области по инициативе Уполномоченного в отношении осуждённого Г., также отбывавшего наказание в виде лишения свободы в Исправительной колонии № 4 и поставленного администрацией учреждения на профилактический учёт. Фактов предвзятого отношения к Г. со стороны сотрудников исправительного учреждения, на которые указывала обратившаяся в Государственный орган супруга осуждённого, а также провокационных действий, оказания психологического либо физического давления в ходе проверки выявлено не было. Сведения об избиении, оскорблениях, унижении осуждённого в исправительном учреждении также не подтвердились.

Анализ обращений, поступивших от родственников осуждённых, позволяет заключить, что в значительной степени подобные обращения основаны на предположениях и вызваны понятным желанием поддержать и защитить близкого человека, попавшего в тяжёлую жизненную ситуацию, однако факты и обстоятельства, изложенные в них, подтверждаются далеко не всегда. Так, гражданка М. обратилась в Государственный орган, опасаясь, что её обращение на личный приём в Управление ФСИН в интересах осуждённого Л., отбывавшего наказание в виде лишения свободы в Исправительной колонии № 1, могло спровоцировать ухудшение отношения к осуждённому со стороны администрации исправительного учреждения. По результатам инициированной Уполномоченным прокурорской проверки нарушений уголовно-исполнительного законодательства в деятельности администрации исправительной колонии выявлено не было, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имелось. Доводы гражданки С. (Московская обл.), обратившейся к Уполномоченному с просьбой оградить осуждённого К. (Исправительная колония № 1) от противоправных действий со стороны сотрудников исправительного учреждения, также не нашли своего подтверждения. Не подтвердились и сведения, изложенные в обращении гражданки Ш., полагавшей, что её сын, отбывающий наказание в виде лишения свободы

в Исправительной колонии № 2, был неправомерно водворён в штрафной изолятор – проведённая Управлением проверка не установила нарушений действующего законодательства при применении к осуждённому Ш. мер взыскания.

Вместе с тем в отдельных случаях для беспокойства обратившихся к Уполномоченному граждан за своих близких, пребывавших в местах лишения свободы, имелись определенные основания. Так, гражданка Д., обратившаяся к Уполномоченному, просила провести проверку по факту доведения её дочери, отбывающей наказание в Исправительной колонии № 3, до попытки самоубийства. По результатам проверки, проведённой по инициативе Уполномоченного прокуратурой Костромской области во взаимодействии с Управлением ФСИН, и совместного личного приёма осуждённой заместителем прокурора области, Уполномоченным и представителем Общественной наблюдательной комиссии содержащаяся в обращении информация не нашла своего подтверждения. В частности, доводы о привлечении осуждённой к сверхурочным работам были опровергнуты как ею самой, так и приказами начальника исправительного учреждения о приёме, переводе, предоставлении очередного отпуска, а также разнарядками на вывод осуждённых на работу. Не подтвердились и доводы о попытках администрации исправительного учреждения скрыть факт попытки суицида – указанный факт был зарегистрирован в Журнале регистрации информации о происшествиях 29 января 2021 года. Вместе с тем, поскольку по факту попытки суицида осуждённой в действиях неустановленных лиц могли усматриваться признаки состава преступлений, предусмотренных статьями 110, 112, 115 УК РФ, материалы проверки были направлены Управлением в Костромской Межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета России по Костромской области, и в Костромскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. Ход процессуальной проверки был взят на контроль прокуратурой Костромской области. В дальнейшем следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области проинформировало Государственный орган о том, что по материалу проверки по факту причинения осуждённой Д. самопорезов предплечья левой руки было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 110, ст. 110.1 УК РФ.

Гражданка С. (Ростовская обл.) жаловалась на действия сотрудников Следственного изолятора № 1 в отношении сына – С., по словам которого

в следственном изоляторе его избивали и вымогали деньги. Проверка, проведённая Управлением ФСИН по изложенным заявителем фактам, установила, что 26 августа 2021 года С. совершил акт членовредительства. Бригадой скорой медицинской помощи ему была оказана первая медицинская помощь, и в тот же день он был вывезен для дополнительного осмотра в ОГБУЗ «Городская больница № 1 г. Костромы». По результатам проведённой проверки нарушений порядка применения к С. мер взыскания, а также иных нарушений, не было выявлено.

Жалобы осуждённых, подозреваемых и обвиняемых на действия (бездействие) сотрудников исправительных учреждений и следственных изоляторов в большинстве случаев также не получили своего подтверждения. По результатам проверок, проведённых Управлением ФСИН по жалобам лиц, обратившихся к Уполномоченному (обвиняемого Б., осуждённой П.) нарушений законодательства в действиях сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы (ПФРСИ Исправительной колонии № 1 и № 3) выявлено не было. Не нашла подтверждения жалоба осуждённой Ч. (Исправительная колония № 8) на действия сотрудников исправительного учреждения, связанные с применением цензуры к корреспонденции заявителя.

Проверка, проведённая прокуратурой Костромской области, подтвердила законность применения сотрудниками Исправительной колонии № 4 физической силы и специальных средств (наручников) в отношении осуждённого С., обратившегося к Уполномоченному с жалобой на жестокое, бесчеловечное отношение. Признаны соответствующими закону действия сотрудников Исправительной колонии № 1, контролирующих нахождение осуждённых по месту отбытия наказания в ночное время (указанные действия в своём обращении к Уполномоченному обжаловал осуждённый М.). Нарушений действующего законодательства в действиях сотрудников исправительного учреждения при проведении режимных мероприятий в отношении заявителя не установлено.

В нескольких обращениях к Уполномоченному обжаловались действия сотрудников исправительных учреждений, связанные с водворением в штрафной изолятор. Осуждённый Е. (Исправительная колония № 7) полагал, что в связи с проводимой по его заявлению проверкой ему должны были продлить пребывание в помещении личной безопасности, однако Управление ФСИН по результатам соответствующей проверки не выявило нарушений. Дисциплинарные взыскания были применены к осуждённому Е. обоснованно, при этом меры обеспечения его личной безопасности соблюдались в полном объёме. Не нашли подтверждения сведения

о нарушениях исполнительской дисциплины и неправомерных действиях сотрудников Исправительной колонии № 3, изложенные в обращении осуждённой П. Фактов физического и психологического давления, предвзятого отношения к заявителю со стороны должностных лиц также не было выявлено. В ходе совместного рассмотрения жалобы осуждённого Ж. (Исправительная колония № 4) Федеральное казённое учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть № 44 ФСИН России» (далее – Медико-санитарная часть № 44) перед водворением заявителя в штрафной изолятор обеспечило проведение всех рекомендованных врачами-специалистами лечебно-диагностических мероприятий в полном объёме.

Во взаимодействии с Управлением ФСИН рассмотрена жалоба гражданина Л. (г. Шарья) на удержание средств из заработной платы и пенсии заявителя, осуществлявшееся в период отбывания им наказания в виде лишения свободы. Нарушений порядка удержаний из заработной платы, пенсии и пособия по временной нетрудоспособности в отношении заявителя установлено не было.

По обращению осуждённого К. (Исправительная колония № 4) с жалобой на бездействие исправительного учреждения, не осуществившего перерасчёт получаемой заявителем пенсии по потере кормильца при переводе его в строгие условия содержания, по инициативе Уполномоченного Управлением ФСИН проведена проверка, подтвердившая факт несвоевременного увольнения заявителя с должности оператора швейного оборудования швейного участка ЦТАО ФКУ ИК-4 УФСИН России по Костромской области. В этой связи начальнику исправительного учреждения Управлением ФСИН было направлено указание о необходимости внесения изменений в приказ от 20 ноября 2020 года о прекращении привлечения заявителя к труду и принятии мер для восстановления прав на получение социального пособия в полном объёме за соответствующий период 2020 года.

Обжаловались условия пребывания в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Предметом сразу трёх обращений к Уполномоченному (осуждённые Т., Ш., Щ.) являлась организация видеонаблюдения в Исправительной колонии № 7. Осуждённые Т. и Щ., помимо этого, жаловались также на условия пребывания в камерах штрафного изолятора, помещениях камерного типа и едином помещении камерного типа (отсутствие напольных покрытий, штепсельных розеток и наличие отсекающих решёток), порядок составления сотрудниками исправительного учреждения рапортов о нарушении осуждёнными порядка отбывания наказания, порядок работы дисциплинарной и профилактической комиссий, порядок хранения

видеофайлов с зафиксированными фактами совершения осуждёнными нарушений порядка отбывания наказания. Однако проверки, проведенные Управлением ФСИН, не выявили нарушений законодательства. Было установлено, что во всех случаях выявления нарушений осуждёнными порядка отбывания наказания сотрудниками администрации исправительного учреждения составляются мотивированные рапорты о допущенном нарушении, которые регистрируются в соответствующем журнале. С целью обеспечения объективного подхода к рассмотрению вопросов применения к осуждённым мер взыскания в учреждении действует дисциплинарная комиссия, на заседаниях которой проверяются законность и обоснованность мер взыскания, а также полнота и объективность собранных материалов. При применении мер взысканий к осуждённым учитываются обстоятельства совершения нарушений, личность и предыдущее поведение осуждённого, у него берётся письменное объяснение, в случае отказа дать которое составляется акт. Право администрации исправительного учреждения использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля для предупреждения побегов и других преступлений, нарушений установленного порядка отбывания наказания и в целях получения необходимой информации о поведении осуждённых предусмотрено статьёй 83 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Использование аудиовизуальных технических средств надзора на территории учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, а также учёт и хранение информации, полученной с помощью аудиовизуальных средств фиксации, регламентированы нормативными правовыми актами ограниченного пользования. При этом администрация исправительного учреждения обязана под расписку уведомлять осуждённых о применении указанных средств надзора и контроля. Заявители об этом также уведомлялись под расписку.

Не подтвердились сведения, изложенные в коллективной жалобе на условия содержания подозреваемых и обвиняемых в помещении, функционирующем в режиме следственного изолятора Исправительной колонии № 1, в жалобе обвиняемой П. на организацию питания в Следственном изоляторе № 1, и осуждённого С. на условия пребывания в Исправительной колонии № 4.

Часть обращений касалась вопросов оказания осуждённым, подозреваемым, обвиняемым медицинской помощи. Поступали жалобы на ненадлежащее, по мнению заявителей, лекарственное обеспечение, на привлечение к работе, а также беспокойство состоянием здоровья близких в связи с тяжёлой эпидемиологической ситуацией.

Не подтвердилась информация о массовой заболеваемости коронавирусом осуждённых одного из отрядов Исправительной колонии № 3, содержащаяся в обращении гражданина К., обеспокоенного состоянием здоровья супруги-осуждённой. Утверждение о её инфицировании коронавирусом также не подтвердилось.

Не выявили нарушений законодательства и проверки, проведённые Управлением ФСИН по ряду обращений осуждённых Исправительной колонии № 4, поступивших к Уполномоченному. В частности, у осуждённого К., жаловавшегося на неоказание медицинской помощи, в том числе отказ в переводе из штрафного изолятора в медицинскую часть, не было зафиксировано эпилептических припадков, на которые он ссылался в своём обращении. Показаний к проведению специфического лечения седативными препаратами врачами-специалистами также не было установлено, необходимые для лечения лекарственные препараты имелись в здравпункте в достаточном объёме. Не установлено фактов предвзятого отношения к осуждённым Г., Ж. и М., полагавшим, что сотрудники исправительного учреждения и Здравпункта № 4 своими действиями либо бездействием препятствуют осуждённым в получении медицинской помощи. Лечащим врачом не было установлено показаний для проведения каких-либо дополнительных обследований обвиняемого Г., пребывавшего в Следственном изоляторе № 1 и жаловавшегося на отказ в проведении медицинского обследования. Не подтвердилось заявление о неоказании медицинской помощи осуждённому И., содержащемуся в Следственном изоляторе № 2. По результатам проведённой Медико-санитарной частью № 44 проверки не нашли объективного подтверждения доводы осуждённого Г. (Исправительная колония № 1) о неоказании ему медицинской помощи. Необходимые лекарственные препараты и расходное медицинское имущество имелись в медицинской части в достаточном количестве, все рекомендованные лечебно-диагностические мероприятия в отношении осуждённого были проведены в полном объёме. Не подтвердилось сообщение гражданина М. о заболевании, препятствующем привлечению к работе осуждённой К. (Исправительная колония № 3) – указанный им «диагноз» никогда ей не выставлялся и не соответствует действительности.

Поступали обращения по вопросам перевода осуждённых из одного исправительного учреждения в другое, из одних условий в другие. Обращение к Уполномоченному гражданки Г. с просьбой оказать содействие в переводе её мужа-осуждённого для дальнейшего отбывания наказания в г. Кострома, по месту проживания родственников, был положительно

разрешён. По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного Управление исполнения приговоров и специального учёта ФСИН России проинформировало о принятом решении перевести осуждённого Г. в соответствии с частью 2 статьи 81 УИК РФ для отбывания наказания в исправительное учреждение строгого режима УФСИН России по Костромской области, ближе к месту жительства родственников. По результатам рассмотрения жалобы гражданки С. (Московская обл.) на непринятие администрацией Исправительной колонии № 1 мер по переводу сына-осуждённого в колонию-поселение было установлено, что осуждённый С. с ходатайством об изменении вида исправительного учреждения к администрации колонии не обращался. В ходе проведённой проверки нарушений в действиях должностных лиц исправительного учреждения в части реализации прав осуждённого на обращение и при применении к нему взысканий не установлено.

По ряду обращений заявителям давались разъяснения законодательства. Так, по нескольким обращениям осуждённого Л. (Следственные изоляторы № 1 и № 2), одновременно являющегося обвиняемым по другому уголовному делу, Государственным органом даны разъяснения законодательства об уголовном процессе и исполнении наказания, порядке привлечения осуждённых к лишению свободы, к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве. Гражданам Б. (г. Москва), С. (г. Галич), обратившимся к Уполномоченному с просьбами оказать содействие в применении к осуждённой Ч. (Исправительная колония № 8) отсрочки от отбывания наказания и в замене наказания осуждённому С. (Исправительная колония № 1) на не связанное с лишением свободы, даны разъяснения о порядке разрешения поставленных вопросов. Гражданке Л. (г. Москва), полагавшей, что её сын – осуждённый Л., отбывавший наказание в Исправительной колонии № 1, – должен был быть освобождён от отбывания наказания по состоянию здоровья, даны разъяснения об отсутствии у него соответствующих оснований (информация о состоянии здоровья Л. запрашивалась Государственным органом в Управлении ФСИН).

Государственным органом совместно с Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области (далее – Управление ФСИН) в соответствии с двусторонним Соглашением о взаимодействии решались вопросы, связанные с обеспечением реализации прав граждан, содержащихся в учреждениях системы исполнения наказаний на территории области.

Традиционно предметом такой работы являются обращения граждан. Проблематику поднимаемых в них вопросов иллюстрирует предоставленная Управлением ФСИН информация о поступивших обращениях – всего в истекшем году их поступило 1563, в том числе от осуждённых и лиц, содержащихся под стражей – 1528. Из них удовлетворено – 76, даны разъяснения по 1103 обращениям и отказано в удовлетворении по 114. Оставшиеся были направлены для рассмотрения в иные учреждения и органы (235), либо по состоянию на конец года их рассмотрение не было завершено (35).

В структуре поступивших обращений традиционно велико число обращений по вопросам усматриваемых нарушений прав осуждённых (276), медицинского обеспечения (141), перевода (направления) осуждённых для отбывания наказания в учреждение уголовно-исполнительной системы, расположенное ближе к месту жительства (89), денежных расчётов с осуждёнными (59), предоставления свиданий (44). Это в значительной степени повторяет проблематику рассматривавшихся обращений по вопросам исполнения уголовных наказаний, Уполномоченным в истекшем году – в частности, обращения, связанные с условиями содержания в исправительных учреждениях и действиями их сотрудников, медицинским обеспечением также составили наибольшее число от общего количества поступивших в Государственный орган.

Вопросы реализации прав и законных интересов неопределённого количества лиц, поднимаемые в поступивших обращениях, касались сроков возобновления длительных свиданий с осуждёнными, а также организации мероприятий по недопущению распространения коронавирусной инфекции в исправительных учреждениях и следственных изоляторах Костромской области – в том числе, вакцинации осуждённых и лиц, содержащихся под стражей.

Этим вопросам, напрямую связанным со сложившейся в регионе эпидемиологической ситуацией, в истекшем году уделялось особенное внимание. В целях предупреждения заноса и распространения в учреждениях уголовно-исполнительной системы инфекции, вызванной коронавирусом, Управлением ФСИН был организован комплекс санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий. В частности, проводилась ежедневная утренняя термометрия сотрудников, лица с повышенной температурой и признаками респираторных заболеваний от исполнения служебных обязанностей отстранялись. Всем посетителям на входе в учреждения также проводилась термометрия, допуск осуществлялся только при условии использования средств индивидуальной защиты (масок, перчаток). Посетители

с повышенной температурой или прибывшие в течение последних 14 дней из стран со сложной эпидемиологической обстановкой в учреждения не допускались и получали рекомендации по обращению в учреждение здравоохранения.

Во всех учреждениях, за исключением Исправительной колонии № 4 и Следственного изолятора № 2, было приостановлено предоставление длительных свиданий. На всех объектах была нанесена разметка социального дистанцирования, введены ограничения по допуску посетителей в здания и на прилегающую территорию. Учреждения были обеспечены дезинфицирующими средствами, кожными антисептиками, средствами индивидуальной защиты в необходимом количестве с учётом повышенной потребности. Организована работа «санитарного патруля» по контролю за соблюдением работниками учреждений противоэпидемических мероприятий, в том числе соблюдения режима самоизоляции.

Подозреваемые, обвиняемые и осуждённые, вновь прибывавшие в исправительные колонии и следственные изоляторы, проходили обязательный карантин. Среди лиц, содержащихся в учреждениях, и среди личного состава ведётся санитарное просвещение о необходимости соблюдения личной и производственной санитарии. В круглосуточном режиме действует «горячая линия» с выделенным каналом связи для мониторинга информации об эпидемиологической ситуации.

Продолжено проведение лабораторных исследований на коронавирусную инфекцию – его проходят лица из числа личного состава и спецконтингента с признаками острой респираторной инфекции. Разработан алгоритм маршрутизации пациентов из числа спецконтингента, больных коронавирусной инфекцией, а также лиц с подозрением на наличие заболевания.

Всего за истекший год проведено 1114 исследований биоматериала спецконтингента (из них 1 положительный) и 2074 исследования сотрудников (209 положительных). Вакцинировано 83,1 процента списочного состава сотрудников учреждений и 76,6 процентов от состава спецконтингента.

Обжалование действий (бездействия) должностных лиц

В ряде поступивших от граждан обращений затрагивались вопросы обжалования действий (бездействия) должностных лиц, содержались просьбы о предоставлении информации, копий документов. Часть из них касалась истребования в органах прокуратуры ответов на запросы заявителей, а также отсутствия на официальном сайте судебного органа информации о результатах рассмотрения жалобы. По поставленным гражданами К. (пос. Островское), М., Л. (г. Кострома) вопросам Уполномоченным даны развёрнутые разъяснения, предоставлена необходимая информация, даны соответствующие консультации.

Совместно с прокуратурой Костромской области, вышестоящим органом по отношению к прокуратуре города Костромы, рассматривался вопрос о проведении проверки по обращению гражданина В. (г. Кострома), несогласного с принятым прокуратурой города Костромы решением. По мнению заявителя, администрацией города Костромы были нарушены его права в части ненадлежащего оповещения о проведении публичных слушаний при утверждении документации по планировке территории под строительство многоквартирного дома. По результатам проверки доводы заявителя не подтвердились.

Жалоба гражданина С. (г. Кострома) на действия прокуратуры города Костромы в связи с направлением его обращения в отдел полиции, действия сотрудников которого обжаловались, также была рассмотрена прокуратурой Костромской области. Доводы заявителя в части необоснованного, по его мнению, направления его обращения в отдел полиции не нашли подтверждения. Вместе с тем проверкой установлены факты ненадлежащего рассмотрения отделом полиции обращения заявителя – не обеспечено своевременное, полное и объективное рассмотрение обращения, не даны ответы по существу на поставленные вопросы. По указанным фактам прокуратурой города Костромы внесено представление.

Гражданам Л., Ф. (г. Кострома) и Ш. (Костромской район), обратившимся к Уполномоченному с просьбой предоставить копии нормативно-правовых актов и форму обращения в Европейский суд по правам человека, была оказана соответствующая юридическая помощь. Заявителям было также разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция) Европейский суд по правам человека (далее — Суд) может принимать дело к рассмотрению в течение шести месяцев с даты вынесения окончательного решения по делу лишь на нарушение тех прав и свобод, которые содержатся в Конвенции. К ним относятся права на жизнь, свободу от пыток, свободу от рабства, личную свободу,

законное судопроизводство, частную жизнь, свободу мысли, свободу выражения, свободу ассоциаций и на создание семьи. Для Российской Федерации таким внутригосударственным средством правовой защиты является судебное восстановление нарушенных прав граждан. Направляемая в Суд жалоба должна содержать фамилию, имя, отчество, место жительства, место и дату рождения, род занятий заявителя (анонимные обращения не рассматриваются). В жалобе должны быть изложены все фактические обстоятельства нарушения прав в хронологической последовательности (когда произошло нарушение права, каким образом обжаловалось это нарушение в Российской Федерации, какие решения принимались по жалобам), а также содержаться ссылки на те статьи Конвенции, которые гражданин считает нарушенными (Суд не вправе рассматривать жалобы, которые касаются прав, не гарантированных Европейской Конвенцией).

Заключение

Уполномоченный выражает признательность органам государственной власти и местного самоуправления, надзорным органам, партнерам по соглашениям о сотрудничестве и взаимодействии, должностным лицам, средствам массовой информации, общественным организациям и гражданам, которые содействовали защите и восстановлению прав жителей Костромской области и осуществлению функций Уполномоченного по защите прав человека.

Благодарю всех, кто направил информацию и способствовал полноте и объективности настоящего Доклада, а также сотрудников аппарата Уполномоченного по правам человека в Костромской области, принимавшим непосредственное участие в подготовке Доклада.

В 2022 году исполняется 25 лет учреждению должности Уполномоченного по правам человека в России. Рубеж в четверть века ознаменован наделением региональных омбудсменов новыми полномочиями в деле обеспечения государственной правозащиты, усилением запроса общества на повышение уровня защищенности прав и свобод граждан и, как следствие, необходимости проявления большей результативности в работе.

Имея целью повышение эффективности своего труда, Уполномоченный исходит из необходимости развития традиционных форм осуществления деятельности и внедрения новых форм работы и каналов коммуникации, в том числе проверенных на практике в других регионах. Возобновление личного приема граждан (после снятия санитарно-карантинных ограничений) продемонстрировало высокую востребованность у населения встреч с Уполномоченным и сотрудниками аппарата. Наряду с расширением выездов в муниципальные образования для проведения личных приемов, предстоит найти формы представительства в муниципалитетах области.

Будет уделено внимание укреплению взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления, надзорными и контролирующими органами по актуальным проблемам реализации и защиты прав и законных интересов жителей области.

Представляется важным расширение сотрудничества с общественными правозащитными организациями, учебными заведениями, средствами массовой информации в мероприятиях по правовому просвещению в области соблюдения прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение.....	1
2. Рассмотрение обращений (заявлений, жалоб) граждан к Уполномоченному.....	3
3. Вопросы гражданства и миграции.....	8
4. Избирательные права граждан	9
5. Право на землю.....	12
6. Трудовые права.....	12
7. Вопросы, регулируемые семейным законодательством.....	18
8. Право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь.....	19
9. Вопросы социального обеспечения.....	25
10. Права граждан в жилищной сфере.....	29
11. Право граждан на судебную защиту.....	33
12. Бесплатная юридическая помощь.....	38
13. Вопросы транспортного обеспечения.....	41
14. Вопросы охраны порядка.....	42
15. Права в уголовном судопроизводстве.....	43
16. Соблюдение прав в местах принудительного содержания	47
17. Обжалование действий (бездействия) должностных лиц.....	57
18. Заключение.....	59